

## Klimaskremslene er feil

Av siv.ing. Petter Tuvnes\*, ver. 2, 2014-04-12

Dette notatet gjengir resultater fra en rekke målinger, observasjoner og nyere forskning som viser at CO<sub>2</sub> fra menneskelig aktivitet, hovedsakelig forbruk av fossil energi, umulig kan føre til noen katastrofal global oppvarming eller klimaendring som FNs klimapanel IPCC og deres meningsfeller har slått alarm om.

Tvert imot så er litt mer CO<sub>2</sub> i luften og en litt varm periode bare gunstig for livet på jorden, og i særdeleshet for plante- og mat-produksjon, i motsetning til kaldere klima som under lille istid.

### Innhold

Oppsummering av nytt syn på klimasaken

1. Ingen signifikant global oppvarming siden 1995
2. Forskjell på teori og virkelighet
3. Feil i FN IPCC sine modeller
4. FN IPCC innrømmer usikkerhet
5. FN IPCC er upålitelig
6. Naturlige svingninger i CO<sub>2</sub>
7. Solen styrer klimaet
8. Norsk forskning på naturlige periodiske variasjoner.
9. Miljøbevisste distanserer seg fra FN IPCC
10. Is i Arktis og Antarktis
11. Havets betydning
12. «Føre var»
13. Ensidig propaganda i media
14. Climategate og andre former for juks
15. Økonomiske motiv blant klimaalarmister
16. Mer CO<sub>2</sub> og svak oppvarming er gunstig
17. Glem CO<sub>2</sub>

Tillegg:

Carbon cycle og water cycle

Demoniseringen av livets gass CO<sub>2</sub>

Ekstremister dikterer klimapolitikken.

Steinar Jakobsen: 11 punkter hvor IPCC har tatt feil.

+ enda flere linker

(\* Forfatterens kompetanse er som sivilingeniør innen fysikalsk metallurgi fra NTH 1975. Studiet ga grunnleggende universitetskompetanse innen matematikk, fysikk og kjemi, ikke minst strålingsfysikk og termodynamikk, som alle er fag som er viktige for å forstå prosesser som påvirker global temperatur og klima. Forfatteren hadde opprinnelig tiltro til Al Gore og FN IPCC angående CO<sub>2</sub> og global oppvarming, men har endret mening etter at det har vist seg at klimadogmene ikke stemmer med virkeligheten, og etter å ha satt seg bedre inn i temaet. Andre som har endret mening er omtalt i kapittel 9, bl.a. Greenpeace stifter Patric Moore. Verden er blitt lurt! )

### Oppsummering av nytt syn på klimasaken

Vanvittig kostbare tiltak er igangsatt, - og planlagt, for å redusere effekten av et ikke bevist dogme om at mikroskopiske mengder CO<sub>2</sub> i atmosfæren (15 ppm) fra menneskenes forbruk av fossil energi skal føre til skremmende katastrofal global oppvarming og klimaødeleggelser, ref. Al Gore om at havet vil stige 6-7 m eller dr. James Hansen, NASA GISS; «havene vil koke/stige 25 m». Oversikter over alle de vanvittige klimaskremslene som er lansert finnes her: [NumberWatch](#) og [What really happened](#).

Inntil 2010 har USA brukt 79 mrd. USD. Norge har også brukt mange milliarder kroner, ikke minst på «månelandingsprosjektet» til statsminister Jens Stoltenberg på Mongstad (7-8 mrd. NOK). Stoltenberg er også utpekt av FNs klimapanel IPCC til å samle inn 100 mrd. USD årlig til FN for å bekjempe visse klimaendringer. Verden bruker nå over 250 mrd. USD årlig på unyttig «decarbonisering» av industri, næringsliv og folks daglige gjøremål ([Steve Goreham i Washington Times](#)), penger og ressurser som i stedet bør brukes til nyttigere oppgaver.

Vitenskapen om global temperaturøkning og katastrofale klimaødeleggelser er imidlertid ikke avgjort, selv om autoritære personer som Al Gore og Gro Harlem Brundtland har hevdet det. En rekke forskere tviler på

klimamyten (link: [Why scientists are skeptical about the anthropogenic global warming hypothesis](#) og [Why CAGW theory is not "settled science"](#)). Generelt så er vitenskap aldri avgjort, og i dette notatet presenteres resultater av målinger og forskning, samt argumenter for hvorfor CO2 ikke kan være noen trussel for global temperatur og klima. Essensielle konklusjoner man kan trekke er:

- Global temperatur har ikke steget signifikant på 18 år til tross for jevn øking av CO2 på ca. 8 % i samme periode (ref. prof. Dr. Phil Jones, CRU UEA, UK, leder for HAD CRUT temperaturmålingene).
- Sammenheng mellom CO2 og global temperatur viser at først stiger temperaturen av naturlige årsaker (solen) og deretter øker CO2, hovedsakelig fra havet i samsvar med naturloven om absorpsjon av gasser i væske (Henrys lov). Noen ref.: MIT prof. R. Lindzen, UIO prof. Humlum, prof. Murry Salby, m.m.fl.
- Det er for tiden negative korrelasjon mellom CO2 og temperature, og dette falsifiserer dogmet om at CO2 skal føre til dramatisk global oppvarming og mulige fremtidige klimakatastrofer (ref. prof. Humlum blog [www.climate4you.com](http://www.climate4you.com)).
- Klimaalarmister og miljøfanatikere har skapt en ubegrunnet hysterisk frykt for den livsviktige gassen CO2 og bruk av fossil energi (Al Gore, James Hansen, Haltbrekken m.m.fl.).
- Klimamodellene stemmer ikke med virkelig utvikling og målinger av klimaparametere (klimatologene R. Lindzen, J. Christy).
- Det finnes ikke bevis for at CO2 har noen virkning på klima (klimatolog Dr. R. W. Spencer, UAH).
- Hypotesen om at tilbakestråling fra en kald gass i atmosfæren (CO2) skal kunne varme opp en varmere jord enda mer strider mot fysiske og termodynamiske lover og prinsipper (astrofysiker Joseph Postma, matematikkprofessor Claes Johnson, KTH).
- Det er avslørt mange tendensiøse påstander, usannheter og etter manges mening også juks fra klimaalarmister og FNs klimapanel IPCC, ikke minst «hockeykøllekurven» til M. Mann ( ref. S. McIntyre, «Climategate 1 og 2» etc.).
- Det er hovedsakelig naturlige årsaker til endringer i global temperatur og klima som dominerer både nå og tidligere, og endringer i CO2 kommer *etter* endringer i temperatur (ref, de norske forskerne prof. Humlum, dr. Stordahl, prof. Solheim, m.m.fl.).
- Påvirkning fra solen, astronomiske fenomen, kosmisk stråling, hav og skyer gir gode forklaringer på endring i global temperatur og klima, - forklaringer som stemmer med faktiske målinger (prof. dr. H. Svensmark m. fl.).
- Ressursene som brukes på klimahysteriet (tid, krefter og penger; hundrevis av milliarder dollar pr. år) kan brukes på reelle problem som å bekjempe sult, sykdom, fattigdom, energimangel etc., samt motvirke negative konsekvenser som følge av naturlige vær- og klimavariasjoner ved å bygge bedre infrastruktur, demninger, flomvern etc..

Global temperatur og klima har endret seg i alle de 4,5 milliarder år som jorden har eksistert, og mye raskere og mer dramatisk enn nå, uten at temperatur eller klima har «løpt løpsk» slik enkelte dommedagsprofeter frykter (Al Gore, NASAs James Hansen, FN IPCC, World Wildlife Fund (WWF), Greenpeace, Bellona, Naturvernforbundet m.fl.). F.eks. var det 25 °C og palmetrær i Antarktis for 53 millioner år siden ifølge en artikkel i tidsskriftet [Nature](#). På Svalbard har det også vært mye skog, og på Grønland dyrket vikingene korn.

Dagens klimaendringer og tilfeldig uvær er langt fra noe enestående som aldri før har hendt, som det hevdes i klimapropagandaen. Det er historieløst å hevde det, og det er tvil om dette har noe med CO2 å gjøre (IPCC SREX, Nature). I over 10 år har klimatolog dr. Roy W. Spencer, UAH, forsøkt å måle virkningen av endringer i CO2 på global temperatur ved hjelp av satellitter, men det har ikke vært mulig å detektere noen virkning av CO2. På tross av at CO2 har økt med 1-2 ppm/år så har temperaturen nå vært den samme i over 18 år. Det er da naivt av FN IPCC og deres meningsfeller å tro at man kan styre klimaet ved å endre CO2-innholdet i atmosfæren med noen få ppm (milliondeler) av totalt nesten 400 ppm CO2, hvorav menneskeskapt er ca. 15 ppm (bare 4 % av all CO2).

Klima er avhengig av mye mer enn bare CO2 og global temperatur, bl.a. variasjoner i jordens posisjon i forhold til solen, solens forskjellige former for stråling og endringer i hav og skyer. Kostnadene ved å forsøke å redusere CO2 slik at man teoretisk unngår oppvarming på 1 °C er vanvittig høye (i størrelsesorden hundrede trillions USD!), og mange ganger høyere enn å forebygge skader mot fremtidig uvær, som uansett vil fortsette å komme, ved å forbedre infrastruktur.

## 1. Ingen signifikant global oppvarming siden 1995

Professor i fysisk geologi ved UiO, Ole Humlum, har på sin nettside [www.climate4you.com](http://www.climate4you.com) samlet en mengde fakta og data om global temperatur, klima og CO<sub>2</sub> fra over 400 000 år tilbake. Figur 1.1 nedenfor, gir en oversikt over global temperatur og CO<sub>2</sub> i atmosfæren fra 1958 til nå. Lederen for HadCRUT3-målingene, vist i figuren, klimaalarmist dr. Phil Jones, beryktet fra Climategate skandalene, har noe motvillig innrømmet at det ikke har vært noen signifikant global oppvarming siden 1995. Han har også i en Climategate-mail motvillig og indirekte innrømmet at teorien om menneskeskapt global oppvarming på grunn av CO<sub>2</sub> utslipp ikke er bevist, men det ville vært en personlig seier for ham.

IPCC lead author Benjamin Santer har også innrømmet at global oppvarming har stoppet opp: [Santer: pause now 20 years long](#)

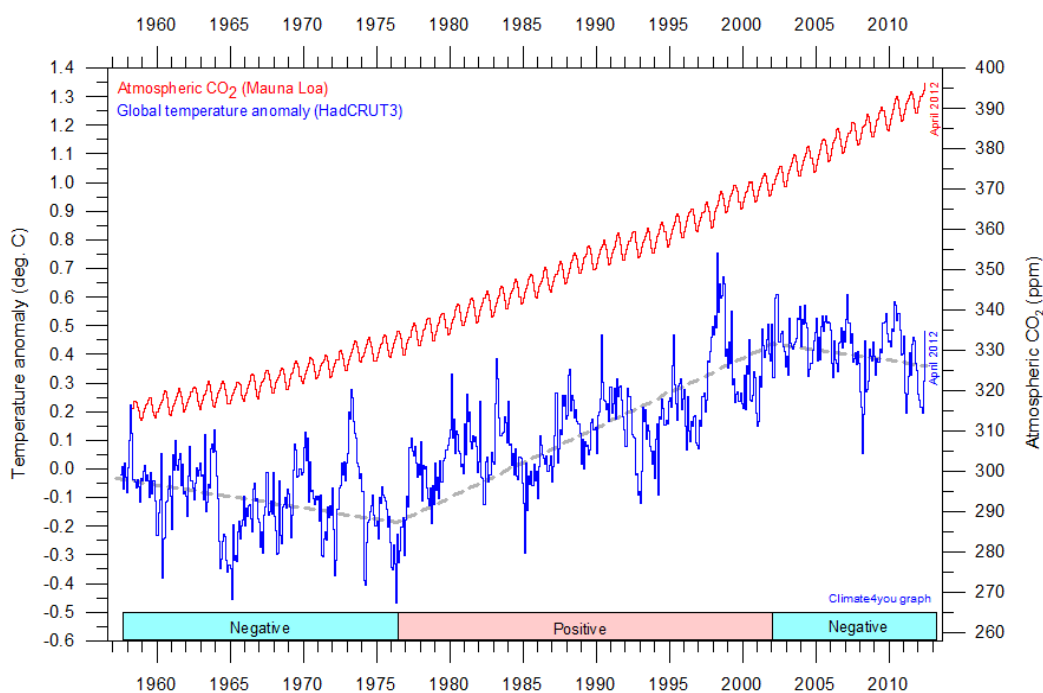


Fig. 1.1. Global temperatur, utvikling siden 1960 ([www.climate4you.com](http://www.climate4you.com) )

Fig. 1.1 viser også at det for tiden er negativ sammenheng (korrelasjon) mellom øking av CO<sub>2</sub> og global avkjøling. Det var det også fra 1940 til 1970-årene da flere klimaforskere skremte med ny istid. IPCC hevder at menneskeskapt CO<sub>2</sub> begynte å bli av problematisk betydning fra 1950-årene.

[Anthony Watts](#) (som driver verdens mest leste nettsted om klima og vitenskap [www.wattsupwiththat.com](http://www.wattsupwiththat.com) ) og medarbeidere har nå funnet ut at de offisielle temperaturverdiene fra værstasjoner i USA, utgitt av NOAA, viser 50 % for høy temperaturøkning siden 1979 p.g.a. dårlig plasserte målere på kunstig oppvarmede steder og manipulering av målingene. Tilsvarende dårlige målinger kan man forvente finnes fra resten av verden. Nylig ble forskningsresultat presentert av [Steirou og Koutsoyiannis](#) ved European Geosciences Union Meeting som viste at temperaturøkningen de siste 100 år bare har vært på 0,42 °C, mot IPCC sine påstander på 0,7 – 0,8 °C. Forskerne har funnet at 2/3 av temperaturmålingene fra værstasjoner har vært justert på tvisomt grunnlag, spesielt av klimaaktivisten dr. James Hansen, NASA GISS, noe som har resultert i overdreven økende trend, lavere negative trender eller forandring fra negativ til positive trender, se f.eks. [her](#).

Global temperatur på ca 14 °C kan også fremstilles som i fig. 1.2, og da blir global oppvarming usynlig. Gjengitt i absolutt temperatur 287 Kelvin i en skala fra 0 – 300 Kelvin blir temperaturvariasjonene utvisket. En temperaturøkning på 0,8 Kelvin tilsvarer da 0,3 % øking, noe som er godt innenfor historisk variasjon fra 286 Kelvin med +4 til – 9 Kelvin, se fig. 1.3.

Figure 2: Global Mean Temperature (1850–2006)

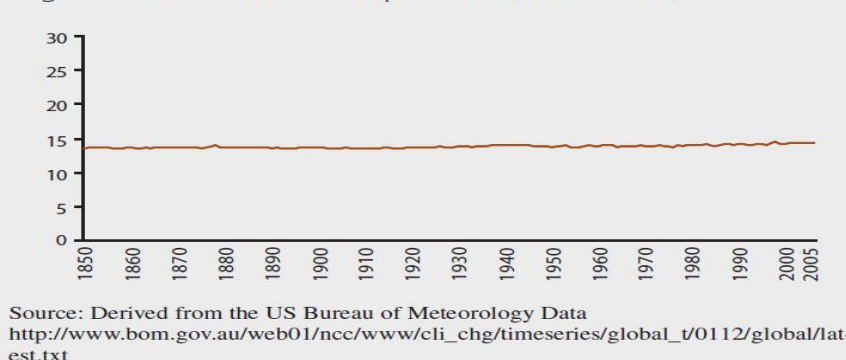


Fig. 1.2. Global temperatur sett i en normal temperaturskala hvor døgnvariasjon kan være på 20 grader K og årsvariasjon på 50 grader K.

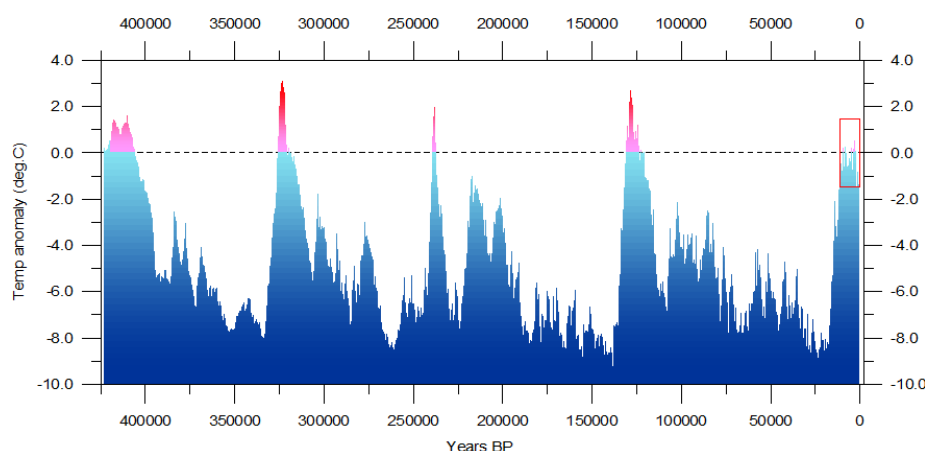


Fig. 1.3. Rekonstruert temperatur over 420 000 år fra Vostok iskjerner i Antarktis fra [www.climate4you.com](http://www.climate4you.com) .  
Jorden er på «overtid» når det gjelder sykliske istider bestemt av jordens plassering i forhold til solen.

## 2. Forskjell på teori og virkelighet

Teoretisk er CO<sub>2</sub> en «drivhusgass» i den forstand at når CO<sub>2</sub>-molekyler utsettes for varmestråling absorberes noe av energien i et frekvensområde og stråles ut igjen i alle retninger i et lavere frekvensområde. En riktigere betegnelse for «drivhusgasser» eller «klimagasser» som CO<sub>2</sub>, H<sub>2</sub>O, metan, ozon, er infrarødkvante gasser (IR-gasser) fordi de absorberer infrarød (IR) stråling og også re-emitterer stråling med lavere frekvens. For øvrig så virker ikke atmosfæren som et innestengt drivhus hvor konveksjon forhindres, fordi atmosfæren er åpen og konveksjon er den viktigste mekanismen for varmetransport. Atmosfæren er ikke noe drivhus i korrekt vitenskapelig forstand.

I de nederste km av troposfæren er det sterk *konveksjon* som er hovedmekanismen for varmetransport. Latent varme bundet i vanddamp som kondenserer i skyer er også en del av denne prosessen. Først høyere opp begynner utstråling av infrarød stråling fra CO<sub>2</sub>-molekyler å bli en gradvis mer dominerende mekanisme. Utstråling er proporsjonal med temperaturen i 4. potens. I den grad mer CO<sub>2</sub> gir økt adsorpsjon og mer varme så vil atmosfærens temperatur stige og sende ut mer stråling. Temperaturprofilen og eventuell endring av denne i hele atmosfæren vil være bestemmende for effekten av økt CO<sub>2</sub>. Tilsvarende betraktninger gjelder for vanddamp, men der kompliseres bildet ytterligere av hele skymekanismen og den vanddampmengden som blir værende i de øvre deler av troposfæren der utstrålingen foregår. Tilsvarende variasjoner finnes i stratosfæren. Dette er meget kompliserte prosesser som langt fra er fullt ut forstått. Hvis de hadde vært det ville nok den manglende detaljerte beskrivelsen av dette foreligget for lenge siden fra IPCC.

Beregningsmodellene for mekanismene i atmosfæren gir derfor ikke noe korrekt bilde av disse essensielle prosessene, og dette står også entydig i de faglige delene av IPCC-rapporten. Ligningene beskriver ikke den reelle verden. Det er dette som gir uoverensstemmelser mellom IPCCs påstander (prosjeksjoner) og satellittobservasjoner av utstrålt energi over de siste ca. 15 år, som ifølge professor i meteorologi Richard Lindzen, MIT, gir en observert redusert effekt sammenlignet med IPCCs estimerte "teoretiske" effekt.

Effekten av CO<sub>2</sub> i atmosfæren skal ifølge teorien være at en dobling av CO<sub>2</sub> fra de 400 ppm (milliondeler) vi har i dag bidra med en øking av global temperatur på ca. 1 °C. CO<sub>2</sub> i atmosfæren fra menneskelig aktivitet er p.t. ca. 15 ppm. 1 °C er i størrelsesorden samme oppvarmingen fra lille istid til nå (0,8 °C), og ikke særlig dramatisk. FNs klimapanel IPCC anser en fremtidig øking på mindre enn 2 °C som et akseptabelt mål. Dette målet er imidlertid basert på synsing og ikke noen faglig holdbar prosess.

Teorien om katastrofal global oppvarming forutsetter at det er en forsterkende effekt av vanddamp, som er en mye sterkere «drivhusgass». Høyere temperatur skal føre til mer avdamping fra havet og dermed også forsterket øking av global temperatur med en faktor på 3, til 2,1 – 4,4 °C hvis CO<sub>2</sub> fordobles, avhengig av hvilken klimamodell som benyttes (IPCC AR4 2007). Denne forsterkende effekten finnes det ikke bevis for!

Mer vanddamp gir også mer skyer og nedbør, og effekten av skyer er usikker. Høye skyer skal gi mer oppvarming, mens lave skyer gir mer refleksjon av solstråling, noe som gir mindre oppvarming av hav og land, og dermed lavere gjennomsnittlig døgntemperatur. 60 – 70 % av jordens overflate er til enhver tid dekket av skyer.

De teoretiske modeller for global oppvarming fra FNs klimapanel IPCC 1990 har vist seg å projisere feil *temperaturutvikling i forhold til faktisk målt temperatur, se fig. 2.1. IPCC spådde i 1990 at det skulle bli ca. 0,8 °C varmere enn det var i 2012. Resultatet ble ca. 0,3 °C, og temperaturen har ikke økt signifikant siden 1995. IPCC har hele tiden justert modellene, uten særlig godt resultat.*

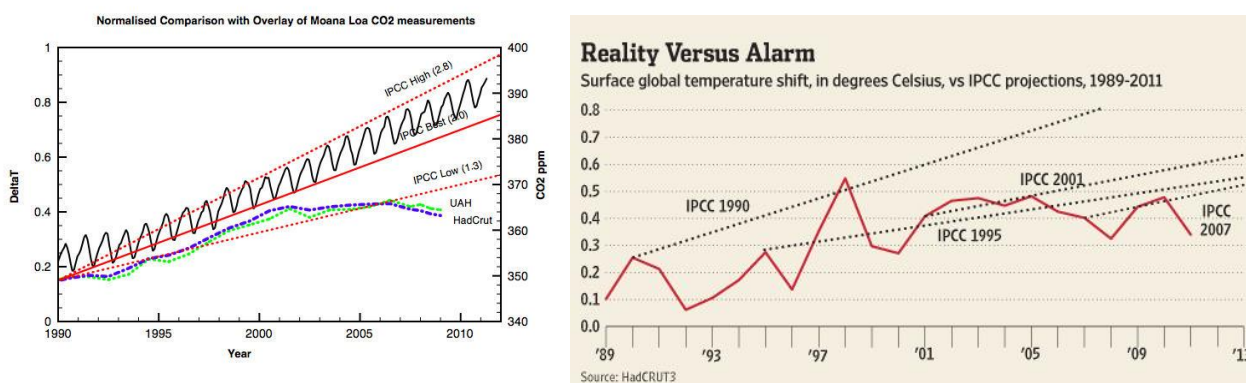


Fig. 2.1 Spådommer («projections») om global temperatur fra FNs klimapanel IPCC.

Klimatolog dr. Roy W. Spencer, ansvarlig for UAH temperaturmålinger fra satellitt, deltok i en høring i det amerikanske Senatet i juli 2013 og har lagt frem bevis for at klimamodeller er uriktige, se fig. 2.2.

De fleste klimamodeller bommer totalt, og målingene på land ligger over satellittmålingene med 0,1 – 0,2 °C. Forskjellen mellom målinger på land (NCDC, NASA, HadCRUT4) og med satellitt (RSSLT SfcAdj, UAHLT SfcAdj) kan skyldes de omfattende manipulerende justeringer som er foretatt med landmålingene. Justeringer som i hovedsak er gjort av klimaalarmister, som NASAs dr. James Hansen, for å forsøke å bevise at oppvarmingen har vært større enn den faktisk har vært.

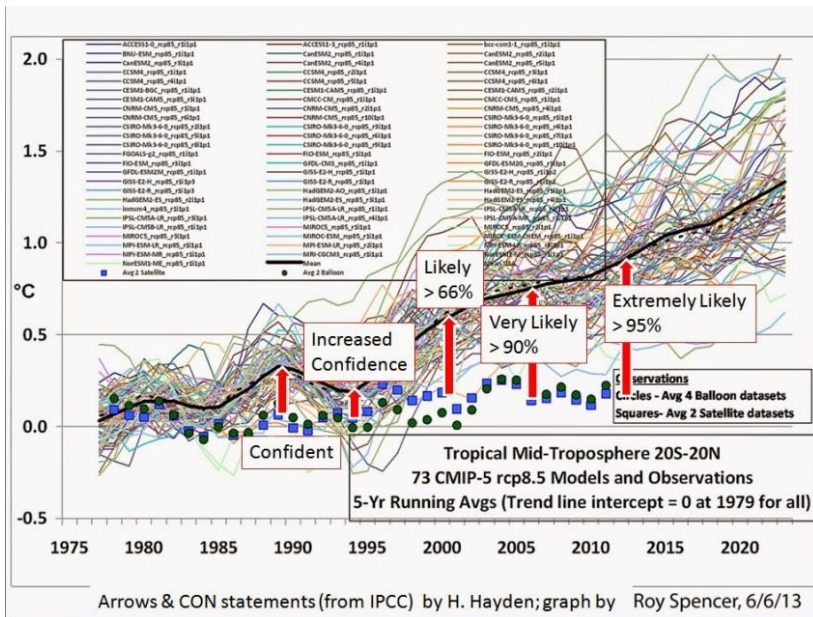


Fig. 2.2. Forskjell mellom 73 klimamodeller og observasjoner av målt temperatur med satellitt. Fra dr. Roy W. Spencer <http://www.drroyspencer.com/2013/06/still-epic-fail-73-climate-models-vs-measurements-running-5-year-means/>. De røde pilene markerer når FN IPCC ga ut sine klimarapporter og anger hvor sikre de var på sine "prosjeksjoner". *Merk at IPCC er mer sikre jo mer modellene avviker fra virkelig temperaturutvikling!*

Statistikeren professor [Ross Mc Kitrick og Lise Tole](#) har analysert 23 klimamodeller brukt av IPCC i 2007-rapporten og funnet at alle, bortsett fra 2, er like dårlige til å spå hvordan global temperatur har utviklet seg som bruk av tilfeldige tall (Climate Dynamics, 2012). En modell viste sågar motsatt tendens.

[Statistical proof of 'the pause' – Overestimated global warming over the past 20 years](#)

Ross McKitrick og Steve McIntyre har avslørt at prof. Michael Mann's hockeystick temperaturkurve, som fjernet varm middelalder og lille istid, var basert på alvorlige metodiske feil, dårlig datahåndtering og selektiv valg av data. Det var i alle fall manipulerende, men mange mener at det var juks, ref. boken «The Hockey Stick Illusion». M. Mann brukte årringer fra trær som utgangspunkt for å konstruere en temperaturkurve som lignet en liggende ishockeystick. Tre-årringer påvirkes av mye annet enn temperatur, bl.a. nedbør og CO2. Andre studier av tre-årringer har vist en annen temperaturutvikling i de siste 2000 år, se fig. 2.3 fra [professor dr. Jan Esper et. al., Johannes Gutenberg University, Mainz](#). Denne kurven viser ingen dramatisk temperaturstigning nå, - tvert imot så har temperaturen avtatt siden år 0, og dette bekreftes av [120 andre studier](#) (Joanne Nova). Global temperatur over 750 millioner år har variert +/- 8 °C rundt et gjennomsnitt på 18 °C (Scotese, 1999), og CO2 har for det meste variert etter at temperaturen har endret seg. Dette tyder på at forholdene på jorden er innrettet med selvregulerende mekanismer, som bl.a. skyer.

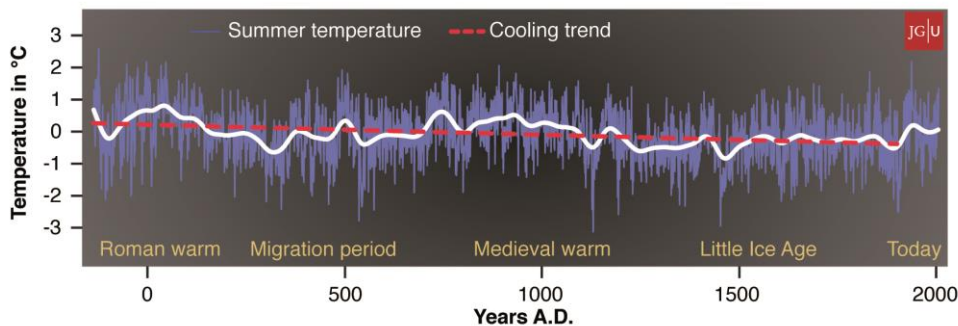


Fig. 2.3. Temperaturutvikling over mer enn 2000 år viser negativ trend.

Tidligere, i nåværende mellomistid, så har det vært mye varmere, se fig. 2.4. Det fremgår også av fig. 2.5 at det er feil å hevde at klimaendringene som foregår nå er mer dramatiske eller skjer raskere enn noensinne.

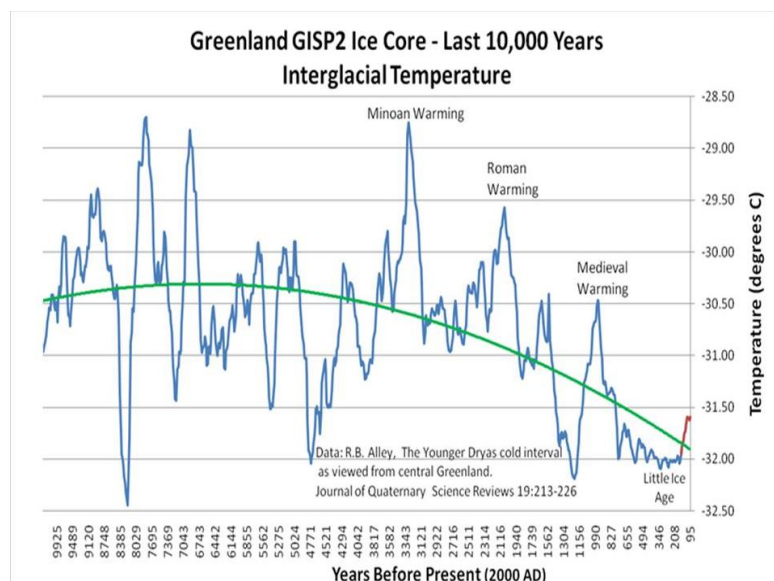


Fig. 2.4. Temperatur i nåværende mellomistid de siste 10000 år ([R.B.Alley](#)).

Menneskeskapt CO2 skal ifølge IPCC-modellene gi en varm «hot spot» i troposfæren, men dette er ikke påvist med målinger med værbaljoner (Thorne et al. 2005, Joanne Nova: «The Skeptic's Handbook»). FN spådde i 2005 at det skulle være 50 millioner klimaflyktninger i 2010, men disse er totalt fraværende.

Dette kapittelet har vist at dagens globale temperatur er innenfor de naturlige historiske variasjoner som har vært, og at trenden for tiden heller ikke går mot økt katastrofal oppvarming.

FN IPCC hevder i sin siste rapport AR5 at de nå er 95 % sikre på at økt global temperatur med tilhørende klimaendringer er forårsaket av CO2-utslipp fra menneskelig aktivitet, men det er et dilemma at de kan være så sikre når deres klimamodeller bommer så fundamentalt som fig. 2.3 viser. Klimaforsker Dr. Roy W. Spencer, UAH, har mer om det her: [95% of Climate Models Agree: The Observations Must be Wrong](#) .

Så hvorfor stemmer ikke FN IPCC sine modeller og spådommer? Det er mange årsaker til det.

### 3. Feil i FN IPCC sine modeller

Dokumentasjonen i dette skriv viser at den viktigste feilen i dogmet om menneskeskapt global oppvarming og fremtidig klimakrise er at CO2 har stor innflytelse på temperaturen. Det er også årsaken til at klimamodellene viser seg å være gale fordi de legger for stor vekt på CO2 (ref. prof. Judith Curry). CO2 har neglisjerbar innflytelse!

#### 3.1. Klimaforskere modellerer jorden som flat.

Svært få er kjent med at IPCC's klimamodeller for *energibalansen* i systemet sol – atmosfære - jord er basert på forenklete modeller av solinnstrålingens effekt på jord og atmosfære, - modeller som er så forenklete at de er direkte feil! Med disse uriktige forenklingene er hele verden blitt lurt. Det betyr at forutsetningene for klimaskemlene er feil!

En viktig forutsetning i IPCC-teorien om «drivhuseffekten» er at atmosfæren skal kunne varme opp jorden fra – 18 deg C (målt som stråling fra jorden) til levelig gjennomsnittlig + 15 deg C. Klimaaktivist Dr. James Hansen, NASA GISS, beregnet i 1981 at «klimagassene» i atmosfæren, bl.a. H<sub>2</sub>O og CO<sub>2</sub>, varmer opp jorden 33°C, fra -18°C uten «klimagasser», til virkelig gjennomsnittstemperatur ved jordoverflaten på ca. +14-15°C. Men, selv Dr. Hansen har forklart at det er konveksjon (luftstrømmer) som styrer temperaturgradientene i

atmosfæren, og at nivået på -18 deg C ligger 5-6 km oppe i atmosfæren, men dette blir underslått i forklaringer om «drivhuseffekten».

«Drivhuseffekten» skulle tilsi at atmosfæren gir dobbelt så mye varme som solen til jorden i form av «tilbakestråling» slik at effekten er pluss 33 grader Kelvin (Celsius), ref. «thermal down surface» på 342 W/m<sup>2</sup> i IPCC AR5 fig. 2.11 (gjengitt i fig. 3.1 her), hvor jorden er gjort flat (brettet ut som et kart), uten dag og natt og solen «kald», d.v.s. solstrålingen er midlet ut over hele jorden på engang og dermed modellert til bare ¼ av virkelig innstråling på ca. 1360 W/m<sup>2</sup> ved toppen av atmosfæren. Dette er gjort for å midle ut energistrømmen over hele jordoverflaten på en gang, mens virkelig stråling treffer bare halve jorden av gangen og med varierende intensitet fra pol til ekvator. Dermed blir den viktige Stefan – Boltzmanns strålingslov som sier at strålingsintensitet er proporsjonal med temperatur i fjerde potens fullstendig misbrukt. Energibudsjett-modellen til FN IPCC tilsier at atmosfæren bidrar med dobbelt så mye energi som solen gjennom en slags selvforsterkende mekanisme, og dette strider både mot virkelige forhold og termodynamiske lover om konstant energi og irreversibilitet.

Modelleringen av at stråling fra et kaldere objekt (atmosfæren) skal kunne varme opp et varmere objekt (jordoverflaten) enda mer strider mot Stefan – Boltzmanns fysiske lov om stråling, og er misbruk av matematikk (ref. matematikkprofessor Claes Johnson, KTH i [Mathematical Physics of Blackbody Radiation](#)). Dersom det hadde vært mulig at stråling fra et kaldere objekt gir tilbake dobbelt så mye som opprinnelig stråling da hadde det vært mulig å lage en selvforsterkende evighetsmaskin (perpetuum mobile), og jordens energimangel ville være løst. Flat-jord-kald-sol-modellen til FN IPCC fører til et uriktig energiregnskap, mens riktig modellering med en rund roterende jord med dag og natt og riktig solinnstråling, uten tilbakestråling, gir som resultat en naturlig gjennomsnittlig temperatur på jorden med ca. +15 grader C, se fig. 3.2 (ref. astrofysiker Joseph Postma m. fl.). Atmosfæren virker faktisk avkjølede ved å fjerne og spre konsentrert overskuddsvarme fra solen der den skinner sterkest.

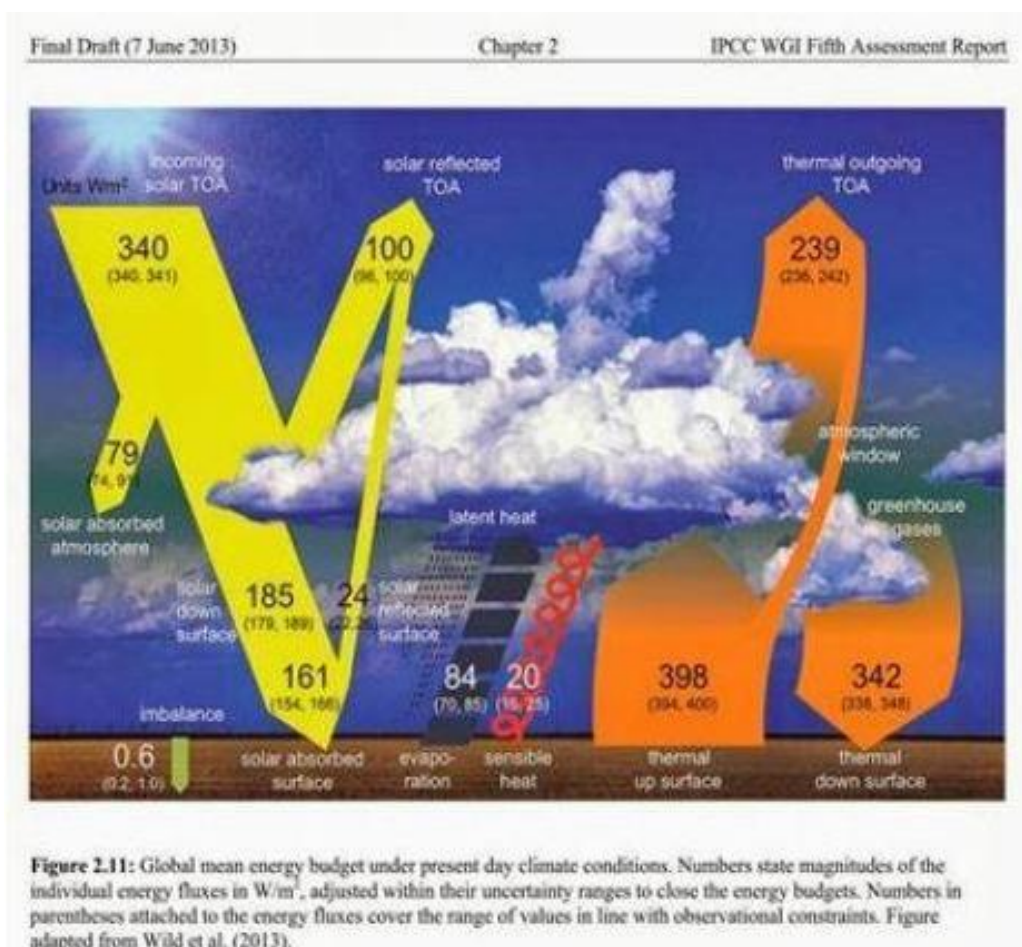


Fig. 3.1. FN IPCC sin uriktige modell for globalt energibudsjett (kilde FN IPCC AR5 fig. 2.11)



De globale klimamodellene (Global Circulation Models, GCM)), hvis resultat vises i fig. 2.3, er vesentlig mer avanserte enn energibudsjett-modellen i fig.3.1, men også GCM har innebygget (programmert) en forsterkende faktor for CO2 og «drivhuseffekten» fra atmosfæren, og det er nettopp dette som gjør at de feiler i selve «syretesten»; tidens forløp. «Tilbakestrålingen» er jo selve fundamentet i «drivhuseffekten». Klimaspesialist professor Dr. Tim Ball har evaluert GCM og funnet store svakheter med GCM: Tim Ball: [IPCC Scientists Knew Data and Science Inadequacies Contradicted Certainties Presented to Media, Public and Politicians, But Remained Silent](#) , sitat: "The IPCC chapter on climate models appears to justify use of the models by saying they show an increase in temperature when CO2 is increased. Of course they do, that is how they're programmed."

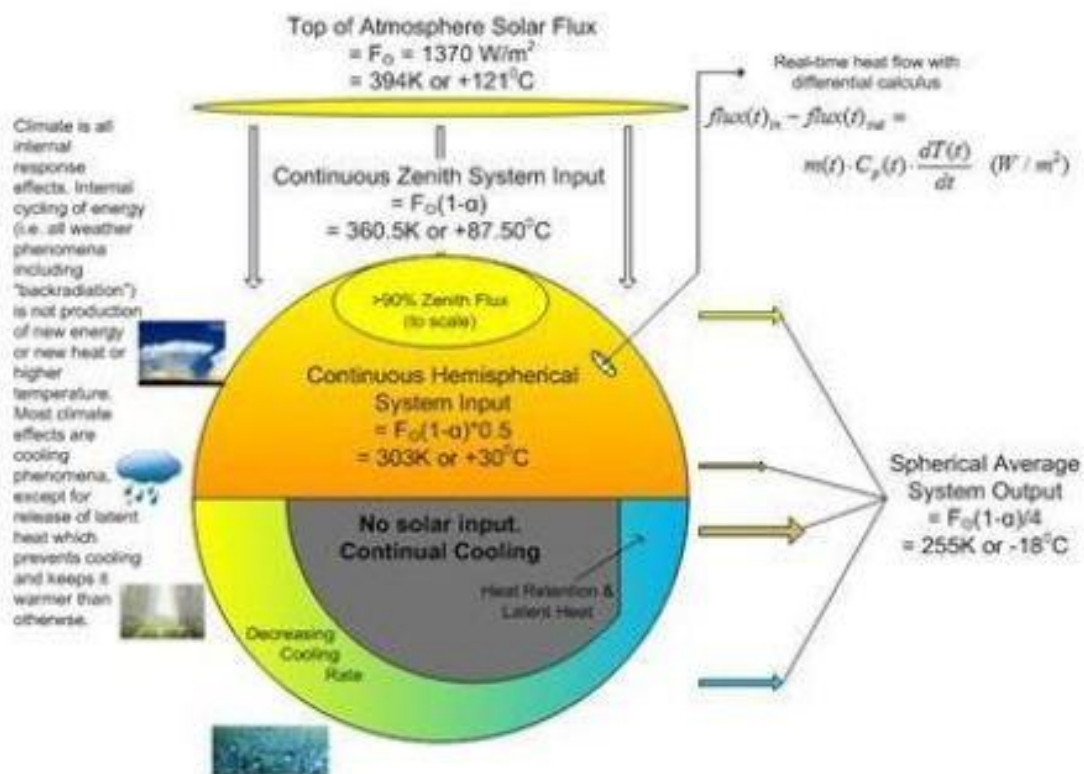


Fig. 3.2. En mer realistisk modell av energibudsjettet for jorden (kilde astrofysiker Joseph Postma). Merk at gjennomsnittlig utgående stråling tilsvarer en temperatur på -18 deg C, 5-6 km oppe i atmosfæren.

Fra Wikipedia får vi en meget enkel modell av strålingslikevekten for jorden i form av et «øyeblikksbilde», innstrålt energi pr. sekund pr. kvadratmeter ( $\text{J/s/m}^2 = \text{W/m}^2$ ): [http://en.wikipedia.org/wiki/Global\\_climate\\_models](http://en.wikipedia.org/wiki/Global_climate_models) :

Innkommende energi fra solen = Utgående energi fra jorden:

$$(1 - a)S\pi r^2 = 4\pi r^2\epsilon\sigma T^4$$

S den innkommende solstråling per arealenhet - ca  $1367 \text{ W} \cdot \text{m}^{-2}$   
 $a$  er jordens gjennomsnittlige albedo (refleksjonsfaktor), målt til å være 0,3 .  
 $r$  er jordas radius - lag  $6,371 \times 10^6 \text{ m}$   
 $\pi$  er den matematiske konstanten ( 3,141 ... )  
 $\sigma$  er Stefan - Boltzmanns konstant ca  $5,67 \times 10^{-8} \text{ J} \cdot \text{K}^{-4} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{s}^{-1}$   
 $\epsilon$  er den effektive emissivitet fra jord (utstrålingseffektivitet), omtrent 0,612  
 Løses dette for temperaturen får man:

$$T = \sqrt[4]{\frac{(1 - a)S}{4\epsilon\sigma}}$$

Dette gir en gjennomsnittlig jordtemperatur på  $288 \text{ K}$  ( $15^\circ \text{C}$  ,  $59^\circ \text{F}$ ).

Merk at her har man *ikke gjort jorden flat eller solen «kald»* ved å fordele all solinnstråling over hele jorden på en gang (dele på 4), men brukt virkelig solinnstråling ved toppen av atmosfæren over halve jorden projisert på en flate beskrevet av jordens omkrets. Utstrålingen derimot skjer fra hele jorden. Det er heller ingen «tilbakestråling» fra atmosfæren. Både albedo og emissivitet har realistiske verdier, men tukler man for mye med «drivhuseffekt» blir disse verdier feil.

I tillegg til den temperaturen solen gir så bidrar også masse, tetthet og vekten av atmosfæren til høyere temperatur ved jordoverflaten i forhold til høyere luftlag i troposfæren opp til ca. 8-20 km ([avtagende temperatur, «lapse rate»](#)). Denne kan beregnes fra termodynamikkens 1. lov om bevaring av energi ved at summen av potensiell energi og kinetisk energi skal være null opp gjennom troposfæren ( $KE + PE = 0$ ). «Lapse rate» blir da for tørr atmosfære  $dT/dz = -g/C_p = -9,8 \text{ deg K/km}$ , hvor  $g$  er gravitasjon og  $C_p$  varmekapasitet for atmosfæren. For mettet fuktig atmosfære:  $-5 \text{ degK/km}$ . Legg merke til at denne atmosfæreeffekten ikke har noe bidrag fra «drivhusgasser», men kun tyngdekraft og varmekapasitet.

Den uriktige teorien om at stråling fra atmosfæren gir dobbel effekt av solen har sitt utspring i at man retter temperaturmåleinstrument (pyrgeometer) mot atmosfæren og måler en temperatur. Deretter regnes temperaturen om til stråling med Stefan – Boltzmans (S-B) lov (strålingsintensitet proporsjonal med temperaturen i fjerde potens). Men, at stråling fra et kaldt legeme skal kunne varme opp et varmere legeme strider mot et av fysikkens aksiomer (og forutsetning for bruk av S-B) om at varme kun kan overføres fra et varmt til et kaldt legeme og ikke omvendt. Dessuten gjelder S-B bare for «sorte legemer» med omgivelse ved absolutte nullpunkt i temperatur ( $0 \text{ K} = -273,15 \text{ deg C}$ ). Atmosfæren er ikke noe sort eller «grått» legeme, og da gjelder ikke S-Bs lov. Jorden kan betraktes som et «grått» legeme mot universet, og når jorden varmes opp så øker strålingen ut fra jorden med en faktor på temperaturen i fjerde potens ( $T^4$ ). Det er en vesentlig temperaturstabiliserende faktor.

Årsaken til at et kaldt objekt ikke kan varme opp noe som er varmere ligger i varmens natur som energi. Et varmt objekt med høy temperatur har raskere atombevegelser (svingninger) enn et kaldere, altså høyere svingefrekvens og energi. Energi, frekvens og temperatur henger sammen. Et kaldt objekt med lav temperatur, lav frekvens og lav energi har ikke høy nok energi og frekvens til å øke frekvensen på noe som har høyere svingefrekvens fra før. Dette gjelder både ved varmeledning (kontakt), konveksjon (blanding) og stråling. Sammenlign med at for noen kjemiske reaksjoner som settes i gang med stråling så må man over et visst frekvensnivå. Stråling fra et kaldt objekt (atmosfæren) er relativt langbølget stråling med lav energi og frekvens, og denne lavfrekvente stråling kan ikke øke frekvensen på et varmere objekt (jordoverflaten) simpelthen fordi den lavfrekvente strålingen ikke har høy nok frekvens og energi til å øke (eksitere) den allerede høyere frekvensen i det varme objektet. Effekten av «tilbakestrålingen» i FN IPCC AR5 fig. 2.11 er derfor null, nix, nada!

En annen feiloppfatning er at litt ekstra CO<sub>2</sub> i atmosfæren (+0,01 % siden førindustriell tid) skal kunne ha slik enorm effekt at klimakatastrofer vil oppstå. Jordoverflaten stråler ut fra en temperatur på i gjennomsnitt + 15 grader C med frekvenser som dekker fra – 50 til + 100 C ([bølglengde 4 – 50 mym](#)). I dette frekvensspekteret dominerer H<sub>2</sub>O absorpsjon av stråling og overlapper absorpsjonsspekteret til CO<sub>2</sub>. Ettersom det er gjennomsnittlig ca. 20 ganger mer H<sub>2</sub>O enn CO<sub>2</sub> så vil 0,01 % ekstra CO<sub>2</sub> ha neglisjerbar innflytelse. H<sub>2</sub>O og CO<sub>2</sub> absorberer og sprer også noe innkommende stråling fra solen ut i universet, men det virker jo avkjølende (mindre solstråling når jorden).

Det er heller ikke blitt mer vanndamp som skal kunne øke varmeabsorpsjonen i atmosfæren ([Nature](#)). FN IPCC antar at mer vanndamp skal forsterke global oppvarming ettersom temperaturen øker, men dette er ikke tilfelle. Nettoeffekten av vanndamp er avkjølende, p.g.a. mer skyer (ref. prof. Richard S. Lindzen, MIT, m. fl.).

Teorien om økt oppvarming i atmosfæren pga mer CO<sub>2</sub> skulle også tilsi at det dannes en «hot spot» i atmosfæren som gir økt tilbakestråling, men denne «hot spot» har ikke latt seg detektere og ser ikke ut til å eksistere i det hele tatt (Joanne Nova: [The Skeptics Handbook](#)). Missing hot spot . one more report <http://joannenova.com.au/2013/02/yet-another-paper-shows-the-hot-spot-is-missing/>

[NASA](#) har nylig meldt at solen har større betydning enn hva klimamodellene hittil har lagt til grunn. Solen og litt stabiliserende svak varme fra jordens indre er de eneste energikildene i systemet. Alt annet bare responderer på disse energikildene, hovedsakelig solen. Stråling fra «klimagassene» kan ikke virke som noen sekundær energikilde og gi mer varme tilbake enn solen. Det er latent varme i vann og atmosfære som lagrer mest energi. Den såkalte drivhuseffekten er egentlig en latent varmeeffekt. Det er en naturlig temperaturgradient i atmosfæren, som ikke har noe med at en kald atmosfære varmer opp seg selv. IPCC-modellene overdriver strålingseffekt og undervurderer dominerende avkjølende konveksjon, atmosfæretrykk

og noe mindre varmeledning i form av diffusjon i atmosfæren. Forutsetningene for klimabekymringene har vist seg å være feil, og stemmer ikke med observasjoner.

Varmen fra jordens indre har også en viss betydning. Som kjent består jorden av en smeltet kjerne med en temperatur på ca. 5430 °C (omtrent som solen i følge Wikipedia, og ikke millioner av grader som Al Gore har feilinformert om). Utenpå kjernen er det en relativt tynn jordskorpe som «flyter» på den smeltede kjernen. Noe av den varme kjernen kommer ut fra vulkaner både over, men mest fra under havflaten hvor det er enorme sprekker og bevegelse i jordplatene. Noe av varmen i jordens indre bidrar også til å holde havene litt varmere. Varmen fra jordens indre påvirker temperaturen på jorden mer i jordens tidlige historie, da det var større vulkansk aktivitet. Da var også solen svakere, og bidraget fra jordvarmen kan forklare temperaturen på jorden uten å ty til noen «drivhuseffekt» ([Ben Wouters: Influence of Geothermal Heat on past and present climate](#)).

[Temperaturen på jorden](#) kan dermed forklares med 3 viktige faktorer:

- 1) Solen: Virkelig innstråling fra en varm sol ved toppen av atmosfæren på 1360 W/m<sup>2</sup>
- 2) Atmosfæren: Gravitasjon og atmosfærens varmekapasitet, – g/Cp (avtagende 5-10 K/km).
- 3) Jordvarmen: Svak varme fra jordens indre hvor temperaturen er 5430 °C.

Ikke noe av dette tilsier nødvendigheten av en «drivhuseffekt» på + 33 C.

Basert på stråling ut fra jorden på ca. 340 W/m<sup>2</sup> regner man ut en *middels* strålingstemperatur på 255 K (-18 C), men det er 5-6 km oppe i atmosfæren. «Lapse rate» på 5-10 K/km (avhengig av sted og luftfuktighet) forklarer da at gjennomsnittstemperatur på jorden er ca. 288 K (14-15 C), uten noe falsk «drivhuseffekt».

Grundige statistikere har nylig også gjennomgått forløpet av global temperatur siden 1880 og utviklingen av parametere som kan ha påvirket temperaturen (Beenstock et al.). Statistikerne konkluderer med at den siste tids oppvarming ikke er statistisk signifikant relatert til menneskelig påvirkning (som CO<sub>2</sub> utslipp), men at naturlige fenomen dominerer.

Konsekvensen av at menneskeskapt klimagasser ikke gir mer varme er at all CO<sub>2</sub>- og klima-virksomhet kan opphøre, inkludert alle skatter og avgifter tilknyttet den uriktige hypotesen om katastrofal menneskeskapt global oppvarming. I stedet bør ressurser brukes på forbedret infrastruktur mot naturlig ekstremvær, eller andre av klodens mange reelle problemer.

*En kuriositet når det gjelder IPCC sin «flat-jord-kald-sol-modell» er at lederen for The Flat Earth Society i USA, Daniel Shenton, er enig med IPCC både når det gjelder menneskeskapt global oppvarming og at jorden er flat! (ref. wattsupwiththat.com).*

Noen relevante referanser: [Fra Principia Scientific International \(PSI, søkbart på nett\)](#)

Postma, J.E., astrofysikk, '[A Discussion on the Absence of a Measurable Greenhouse Effect](#),'

Johnson, Claes, matematikk, prof. KTH, '[Computational Blackbody Radiation](#),' [KTH CSC](#)

Cotton, D., fysikk, '[Radiated Energy and the Second Law of Thermodynamics](#),' PSI

Cotton, D., '[What Physics Says About Climate Change](#),' earth-climate.com

Nasif S. Nahle, prof., '[Scientific Research on the Effects of Backradiation on Several Solid Surfaces](#).'

Beenstock, M., Reingewertz, Y., and Paldor, N.: Polynomial cointegration tests of anthropogenic impact on global warming, Earth Syst. Dynam. Discuss., 3, 561-596, doi:10.5194/esdd-3-561-2012, 2012.

Nova, Joanne: [The Skeptics Handbook](#), p.4, after Thorne et al. 2005.

### 3.2 Effekten av vanndamp.

En annen stor feil i IPCC-modellene er den antatte forsterkende effekt av økt vanndamp på 3-4 ganger virkningen av CO<sub>2</sub>. Det er 20 ganger mer vann i atmosfæren enn CO<sub>2</sub>. Målinger fra satellitt av virkelig temperatur og varmestråling ut i rommet viser at det er ingen forsterkende effekt, men derimot en netto negativ (dempende) effekt med en sensitivitet på ca. 0,7 ifølge professor i meteorologi Richard S. Lindzen, MIT (Lindzen and Choi, 2011), og da faller spådommene om katastrofal global oppvarming sammen som et korthus. Denne dempende effekt kommer fra skyer og flere titalls andre faktorer som reagerer på temperaturendringer. At [skyer gir negativ feedback](#) bekreftes gjennom satellittmålinger publisert av forskerne Laken og Pallé, 2012.

Satellittmålinger over 10 år har heller ikke påvist noen som helst effekt av varierende CO<sub>2</sub> på global temperatur, men at variasjoner i skydekke på 1 – 2 % har stor innflytelse og kan forklare mesteparten av temperaturendringene (ref. klimatolog og leder for UAH-satellittmålingene dr. Roy W. Spencer i boken «The great global warming blunder»). Klimamodellene har undervurdert betydningen av skyer ([Szoeke et. al. Journal of Climate, 2012](#)). Spencers hypotese om skyene er bekreftet av [Eastman og Warren i Journal of Climate 2012](#).

«Lapse rate» for en atmosfære mettet med vann (- 5 K/km) er bare halvparten av en tørr atmosfære (-10 K/km). Vannholdig atmosfære kjøler atmosfæren mer effektivt enn tørr atmosfære. Det er det motsatte av IPCC sin påstand om forsterkende virkning av vann på temperaturen.

FN IPCC forutsetter at det er etter 1950 at øking av menneskeskapt CO<sub>2</sub> har vært så stor at det har påvirket global oppvarming på en urovekkende måte. Siden 1950 har temperaturen økt med ca. 0,6 °C. Det tilsier en øking på 1 °C pr. 100 år, og det er langt under det klimamodellene har spådd. Dersom all temperaturøkning skyldes øking av CO<sub>2</sub> så har det ikke vært noen forsterkende effekt av vanddamp. Det er også galt i følge klimamodellene. Dersom vanddamp skal ha en forsterkende effekt på 3 ganger virkningen av CO<sub>2</sub> så har CO<sub>2</sub> bare bidratt med mindre enn 0,2 °C øking siden 1950. Siden 1950 har CO<sub>2</sub> økt med mindre enn 2 ppm/år. Det tilsvarer at temperaturen i gjennomsnitt har økt ca. 0,002°C/ppmCO<sub>2</sub>. Imidlertid så skal virkningen av CO<sub>2</sub> ikke være lineær, men logaritmisk, dvs virkningen er gradvis avtagende, og på dagens nivå på 400 ppm CO<sub>2</sub> så er virkningen av CO<sub>2</sub> på temperaturen nesten brukt opp slik at en dobling til 800 ppm CO<sub>2</sub> bare vil bidra med ca. 0,8 °C inkludert en teoretisk 3 ganger forsterkning pga vanddamp. Andre har anslått ca. 1 °C, eller til og med null ([klimaspesialist dr. S. Fred Singer](#)). Det er stor usikkerhet i alle slike modeller og beregninger. Det lave bidraget fra CO<sub>2</sub> på temperaturen kan være forklaringen på at det ikke har vært mulig å måle innflytelsen av varierende CO<sub>2</sub>. Det er helt andre faktorer som er avgjørende for global temperatur. Sett i relasjon så kan lokal vanlig døgntemperaturvariasjon være på 20 °C og årsvariasjon på > 50 °C, og en hypotetisk øking pga CO<sub>2</sub> vil forsvinne i de naturlige observasjonene.

Det er således stor usikkerhet i modellene til IPCC. Global temperatur synes å være selvregulerende. Ettersom målinger har vist at netto feedback er negativ så kan ikke temperaturen løpe løpsk, noe den heller ikke har gjort i de 4,5 milliarder år jorden har eksistert, med til dels mye mer CO<sub>2</sub> enn nå.

### **New data falsifies basis of man-made global warming alarm, shows water vapor feedback is negative**

Physicist Clive Best has analyzed the latest NASA satellite and radiosonde data to find that global water vapor has declined despite the consensus belief among climate scientists that it would rise in response to man-made carbon dioxide. Dire predictions of global warming all rely on positive feedback from water vapor. The argument goes that as surface temperatures rise so more water will evaporate from the oceans thereby amplifying temperatures because H<sub>2</sub>O itself is a strong greenhouse gas. The fact that water vapor has instead declined indicates water vapor feedback is negative, overwhelming alleged warming from CO<sub>2</sub>, and accounting for the stall in global temperatures over the past 16+ years. As Dr. Best notes, "All climate models (that I am aware of) predict exactly the opposite. Something is clearly amiss with theory. Is it not now time for "consensus" scientists to have a rethink?" <http://hockeyschtick.blogspot.no/2013/04/new-data-falsifies-basis-of-man-made.html>

### 3.3 Temperatur endrer seg før CO<sub>2</sub>

Temperaturendringer har utviklet seg før endring i CO<sub>2</sub>, i samsvar med Henrys naturlov om absorpsjon av gass i væske, noe som nylig er bekreftet av dansk forskning ([Sune Olander Rasmussen, 2012](#)). Andre som uavhengig er kommet til samme resultat er de norske forskerne [Humlum, Solheim og Stordahl](#) og klimaspesialist professor [Murry Salby](#), Australia. Salby har bevist at endringer i temperatur kommer før endringer i CO<sub>2</sub> både i nyere tid og basert på isprøver fra Vostok over tusener av år, se fig 3.3. Salby's beregninger er etterprøvet og bekreftet av den svenske klimaforskeren [Pehr Björnbo](#). Dette viser at menneskeskapt CO<sub>2</sub> målt til ca. 0,0015 % i atmosfæren ikke har noen signifikant virkning på global temperatur og klima. Også bekreftet av Francey et al. i Nature climate Change: [New paper demonstrates temperature drives CO<sub>2</sub> levels, not man-made CO<sub>2</sub>](#). Mer i prof. Salby's bok [Physics of the Atmosphere and Climate](#),

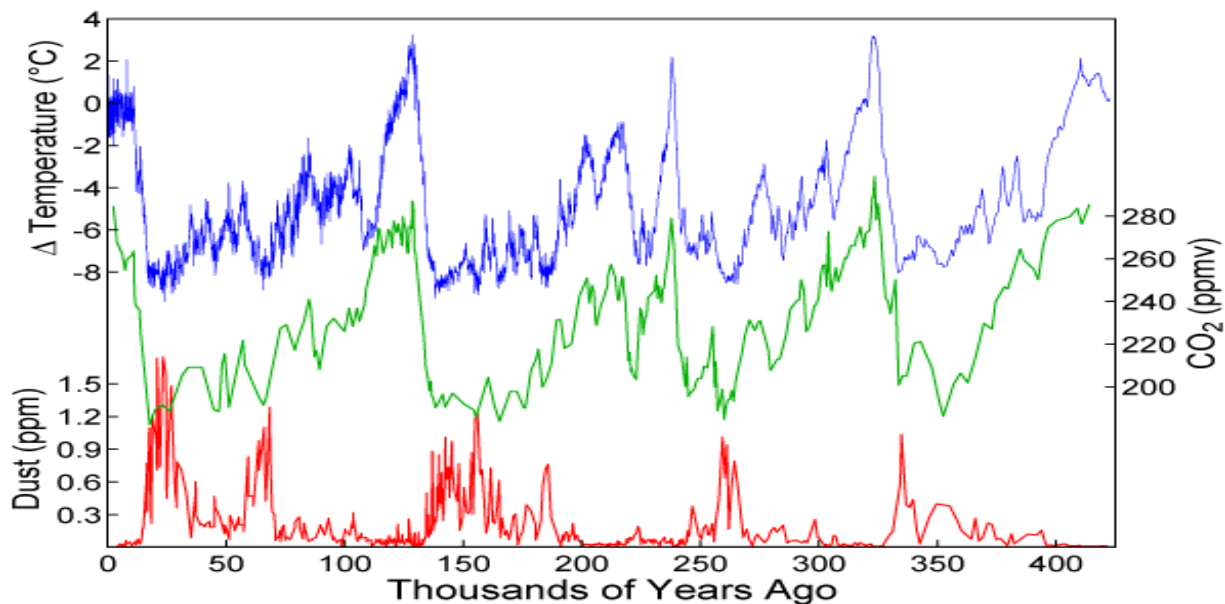


Fig. 3.3 Prøver av iskjerner fra Vostok i antarktis viser historisk utvikling av temperatur og CO<sub>2</sub>. Endring i temperatur kommer 500 til 1000 år før endring i CO<sub>2</sub>. CO<sub>2</sub> kan derfor umulig være årsak til temperaturendringene. En eventuell forsterkning av temperaturendringene på grunn av CO<sub>2</sub> er heller ikke påviselig. Figur fra Wikipedia <http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c2/Vostok-ice-core-petit.png>

Se også Nature climate change: [New paper demonstrates temperature drives CO<sub>2</sub> levels, not man-made CO<sub>2</sub>](#). The data demonstrates [temperature drives CO<sub>2</sub> levels due to ocean outgassing, man-made CO<sub>2</sub> does not drive temperature, and that man is not the primary cause of the rise in CO<sub>2</sub> levels.](#)

### 3.4 Stråling fra jorden.

Klimamodellene skulle tilsi at utgående stråling fra jorden avtar i ukene etter en øking av temperaturen på grunn av at mer vanndamp skulle ta opp mer varme. I stedet viser analyser av utgående stråling målt med NASA satellitter i de siste 20 år at det motsatte skjer. Jorden avgir mer varme etter at overflatetemperaturen øker. Det er et ytterligere bevis for at den antatte forsterkningen i atmosfæren som mer vanndamp skulle gi, ikke finner sted i virkeligheten ([Dr. David M. W. Evans](#), tidligere Australian Greenhouse Office). Styrke og variasjon i jordens indre geotermiske effekt er også sterkt undervurdert ([Joseph A. Olson, 2012](#)), spesielt vulkansk aktivitet i havet som gir både varme og CO<sub>2</sub>.

### 3.5 Avkjølende effekt av CO<sub>2</sub>

Dersom det er slik som FN IPCC hevder at CO<sub>2</sub> og de andre «klimagassene» absorberer varmestråling fra jorden, se fig. 3.1, og sender stråling tilbake så må jo det samme gjelde for innstråling fra solen også. Altså; klimagasser i atmosfæren absorberer noe av strålingen fra solen og sender stråling tilbake slik at mindre stråling treffer jorden, og dermed blir det mindre global oppvarming, og jo mer «klimagasser» desto mindre oppvarming fra solen. Dette unnlater FN IPCC å omtale eller inkludere i sine modeller. NASA har nylig målt denne effekten <http://thewatchers.adorraeli.com/2013/07/07/global-warming-debunked-nasa-report-verifies-carbon-dioxide-actually-cools-atmosphere/>

### [New paper finds CO<sub>2</sub> acts as a huge cooling mechanism for Earth's thermosphere](#)

A paper published today in Geophysical Research Letters finds "dramatic variability" of the infrared radiative cooling of the thermosphere by carbon dioxide and nitrous oxide, "the two most important thermospheric infrared cooling agents." According to the paper, satellite observations

### 3.6 Andre feil

I et geologisk langtidsperspektiv så er det dårlig korrelasjon mellom CO<sub>2</sub> og temperatur, se fig. 3.4.

En oversikt over mange feil i FN IPCC sine modeller finnes her:

<http://notrickszone.com/2012/10/05/german-meteorologist-on-temperature-models-so-far-they-are-wrong-for-all-atmospheric-layers/>

[Over 4.5 Billion people could die from Global Warming-related causes by 2012](#)

[James Hansen on climate models: 'It is a valid criticism-that there is a lot of physics that we may not even have in the models, and that which we do have in may be inaccurate'](#)

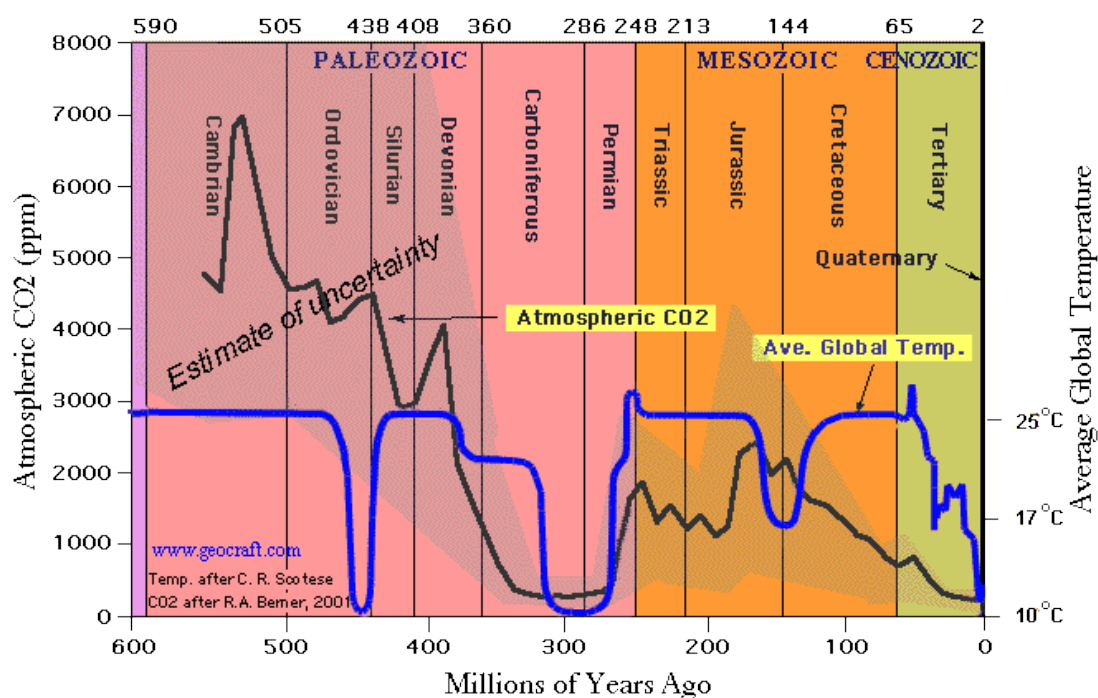


Fig. 3.4. Temperatur og CO<sub>2</sub> har endret seg på forskjellig vis over millioner av år.

### 4. FN IPCC innrømmer usikkerhet

I 2012 ga FN ut en rapport om risikoen for ekstrem hendelser og katastrofer ([SREX](#)) hvor de uttrykte at man ikke kunne spå utfallet av global temperatur de neste 20 – 30 år på grunn av stor usikkerhet, og at naturlige årsaker vil dominere i dette tidsrommet. FN har åpenbart innsett at tidligere spådommer har vært uriktige. Men, når de ikke kan spå på kort sikt er det enda mer usikkert å begi seg på langtids spådommer om global temperaturutvikling, spesielt når det viser seg at CO<sub>2</sub> ikke har noen målbar innflytelse, og det er en mengde ukvantiserte fenomen som påvirker temperatur og klima, og som ikke er med i IPCC-modellene.

SREX-rapporten berører en annen viktig usikkerhet, nemlig sammenhengen mellom global temperatur og klima. IPCC med meningsfeller har påstått at økt global temperatur uvegerlig vil føre til katastrofale klimaendringer med flere orkaner, mange meter havstiging (Al Gore: > 6 m) og generelt «varmere, våtere, villere vær». Spådommene spriker i alle retninger. Det skal bli mer nedbør eller mindre nedbør, varmere vintre/somre eller kaldere osv. SREX-rapporten melder imidlertid at det ikke er mer eller sterkere orkaner nå enn i tidligere tider før økt utslipp av CO<sub>2</sub> fra mennesker, se fig. 4.1. Det er ikke belegg for å påstå at andre værphenomen er mer eller mindre hyppige nå sammenlignet med tiden før 1950 heller. Som tiden går vil det

alltid komme nye værrekorder et sted. En årsak til at det stadig registreres rekorder og omtales ekstremvær er simpelthen bedre målemetoder og bedre [kommunikasjon](#) som gir større medieoppslag.

InterAcademy Council publiserte i 2010 en kritikk av FN IPCC sine metoder og fremgangsmåter når det gjelder å utarbeide sine rapporter. [FN IPCC har nå i 2012 innrømmet å ha gjort feil](#), på en indirekte måte, ettersom de har tatt til etterretning den kritikk som InterAcademy Council nylig har kommet med og har meldt at de har implementert anbefalingene fra InterAcademy Council.

Færre stormer siden 1872 og avtagende trend forventes, se <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2012GL053360/abstract>. Usikkerheten om ekstremvær skyldes menneskeskapt oppvarming er også tatt opp av tidsskriftet Nature, se link [her](#) og kommentar [her](#).

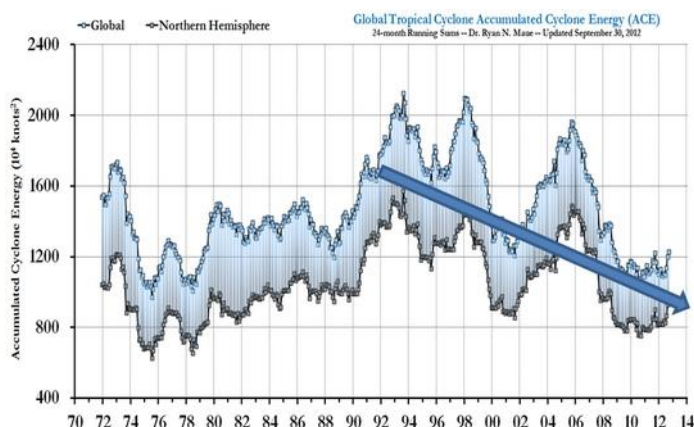


Fig. 4.1. Frekvens av orkaner. Øverst; alle. Nederst; de kraftigste. ([Dr. Ryan N. Maue](#))

Verdens befolkning har klart å tilpasse seg de naturlige klimaendringene i den senere tid. Sannsynligheten for dødsfall på grunn av tørke, oversvømmelse eller storm er redusert med 98 % siden 1920, se fig. 4.2. Malaria er også på tilbakegang ([Dr. Matt Ridley](#)).

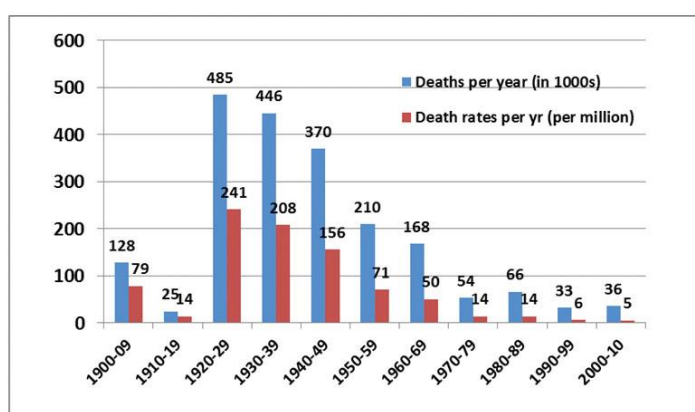


Fig. 4.2. Dødelighet som følge av naturkatastrofer, fra Dr. Matt Ridley: <http://www.thegwpf.org/content/uploads/2013/02/Ridley-Lukewarmer%20Ten%20Tests.pdf>

## 5. FN IPCC er upålitelig

Hva kan årsaken være til at IPCC tar så mye feil? IPCC hevder de bruker verdens beste klimaforskere og bare fagfelleverdret informasjon når rapportene utarbeides. Men det stemmer ikke. En av de få virkelig undersøkende journalister innen klima Donna Laframboise, Canada, har utgitt boken «The Delinquent Teenager», som også er utgitt på norsk; « Den oppblåste tenåring som ble tatt for å være verdens topp

klimaekspert», ISBN 978-82-999196-0-9, oversatt av Knut I. Bakke og utgitt av Klimarealistene. Det er en bok om FN IPCC som pretenderer å være et forbilde for vitenskapelig samarbeid.

De fleste politikere og media baserer sin politikk og informasjon på FNs klimapanel IPCC. Annen informasjon blir ofte neglisjert eller boikottet, noe som er godt dokumentert på nettstedet [www.klimarealistene.com](http://www.klimarealistene.com).

Laframboise avslører at IPCC ikke er det ledende vitenskapelige organ det utgir seg for å være, men er sterkt påvirket av klimaaktivister og andre som profiterer på en påstått fremtidig klimakrise på grunn av utslipp av CO<sub>2</sub>. Laframboise snakker ikke autoritetene etter munnen, men spør om de fantasifulle påstandene fra IPCC virkelig kan være sanne. Boken avslører graverende forhold innen IPCC.

En viktig innvending mot IPCC er at de politiske anbefalinger offentliggjøres før den vitenskapelige begrunnelsen. En annen innvending er at forskning som har vist at klimabekymringene er sterkt overdrevne og lite påvirket av CO<sub>2</sub> utslipp, blir neglisjert. IPCC burde være det organ som oppsummerer alle sider ved klimaforskning, og vurderer resultatene objektivt, men slik er det ikke. IPCC forsøker ensidig å bevise menneskeskapte klimaendringer. Blant avsløringene i boken er at 20-årige studenter har vært medforfattere i IPCC sine rapporter (Klein, Bourer, Kovats). Flere forfattere er utnevnt på grunnlag av kvoter og ikke kompetanse («politisk korrekt» andel fra u-land og kjønn). Profesjonelle aktivister fra WWF (Richard Moss og Jenifer Morgan), Greenpeace (Bill Hare) og Environment Defence League har hatt viktige roller. Interesseorganisasjonen WWF har infiltrert IPCC og fått 130 bidragsytere i rapportene til å bli assosiert med WWF, med det resultat at 2/3 av kapitlene har minst en WWF-assosiert forfatter, og 1/3 har WWF-assosiert hovedforfatter. 30 % av refererte kilder er ikke av fagfellevurdert (peer review) kvalitet, men sågar propagandaskriv fra miljøaktivister. Klimamodellene til IPCC om fremtidig utvikling er basert på computerprogram og stemmer ikke med virkelig observert utvikling, selv om de stadig er blitt revidert. [Virkelig](#) målt global temperatur ligger faktisk under spådommenes usikkerhetsmargin. Det er ikke tillitvekkende.

Laframboise har vist at integriteten til IPCC ikke er til å stole på, og at IPCC har sviktet alminnelig tillit. Svært mange klimaforskere som IPCC benytter er i tillegg tilknyttet institutter eller forskningsprogram som har som formål å bevise menneskeskapt global oppvarming, eller tar det for gitt, som en forutsetning, slik den opprinnelige formålsvedtekten til norske Cisero var. Det legger en stor politisk og økonomisk føring på klimaforskerne, som dermed neppe kan kalles uavhengige eller objektive. Generelt når noen forskere er økonomisk avhengige av å få «politisk riktige» resultater, så er det mange som gjør nettopp det. Det viser Climategate skandalene.

Boken tar for seg prosessene som førte til IPCC sin Assessment Report 4 (AR4). I år kommer AR 5, og alt skal bli så mye bedre. Men er det det? Allerede i fjor (2012) meldte leder for IPCC, Pachauri, at neste rapport vil bli enda mer skremmende. Altså var konklusjonen trukket lenge før de vitenskapelige rapporter var gjennomgått. Lekkasje fra AR5 inneholder konklusjoner om at IPCC nå er 95 % sikre på at global oppvarming skyldes utslipp av CO<sub>2</sub> (AR4: 90 %), også en konklusjon man har tatt før ny erkjennelse fra blant annet det britiske meteorologiske institutt UK Met Office. Met Office, som har vært blant de sterkeste klimaalarmister, har nylig vist at det ikke har vært noen øking i global temperatur de siste 16 år og forventer ingen de neste 5 år heller, null, nix, nada, på tross av at CO<sub>2</sub> utslipp har økt med 40 % og totalt CO<sub>2</sub> i atmosfæren med 9 % i samme tidsrom. Det må være noe annet som styrer global temperatur, i hvertfall for tiden. [NASA](#) og mange andre melder at solen har større betydning enn tidligere antatt. Grundige statistikere har nylig også gjennomgått forløpet av global temperatur siden 1880 og utviklingen av parametere som kan ha påvirket temperaturen (Beenstock et al.). Statistikerne konkluderer med at den siste tids oppvarming *ikke* er statistisk signifikant relatert til menneskelig påvirkning (som CO<sub>2</sub> utslipp), men at naturlige fenomen dominerer. De norske forskerne Solheim, Humlum og Stordahl (anerkjent blant klimarealister som «the three wise Norwegians») har dokumentert at først så har temperaturen økt siden lille istid av naturlige årsaker, og deretter har avgassing av CO<sub>2</sub> fra havet kommet. Mengder av vitenskapelige rapporter som IPCC har ignorert er dokumentert av [Heartland](#) og [ClimateDepot](#). Det spørres om denne informasjon kommer med i AR5. [Klimaskremslene](#) synes å være feil og basert på uriktig [grunnlag](#). Boken avslører mye uredelighet innen «forbildet» IPCC. Da er det også naturlig å spørre hvordan det står til med resten av FN, hvor mye korrupsjon er avslørt, også med norsk deltagelse.



Prosessene som førte til AR4 viste at IPCC er upålitelige, og opptakten til AR5 tyder på at det ikke har vært noen forbedring, noe Donna Laframboise fortsetter å dokumentere i sin blogg [www.nofrackingconsensus.com](http://www.nofrackingconsensus.com). Noe av det siste hun har avslørt er at IPCCs leder, inderen Pachauri, som også er leder av organisasjonen TERI, indirekte har mottatt penger fra WWF gjennom TERI. WWF og FN IPCC har felles interesser ettersom begge organisasjoner påvirker og mottar bevilgninger fra regjeringer. Økonomisk støtte fra WWF via TERI til Pachauri er så nærme korrupsjon som man kan komme med skattebetalernes penger.

Ved ethvert arrangement av FN IPCC kan man legge merke til at klimaaktivistorganisasjoner som WWF, Greenpeace m.fl. har fri adgang, gir pressekonferanser og deltar sammen med offisielle representanter fra deltakerlandene.

IPCC skal fortsatt utgi den politiske sammendragsrapporten før den vitenskapelige. Det er en unaturlig rekkefølge. Norske politikere og journalister må merke seg dette og begynne å bli mer balansert i klimasaken.

FNs mål om < 2 grader C oppvarming for å unngå «klimakatastrofe» er tatt ut av løse luften som en «tommefingerregel», helt uten noe vitenskapelig begrunnelse (Dr. Phil Jones, UEA & Met. Office, [ref.](#)).

IPCC-modellene legger alt for stor vekt på CO<sub>2</sub>:

[The climate models sensitivity to carbon is overrated](#)

Written by Professor Albert Parker, se fig. 5.1.

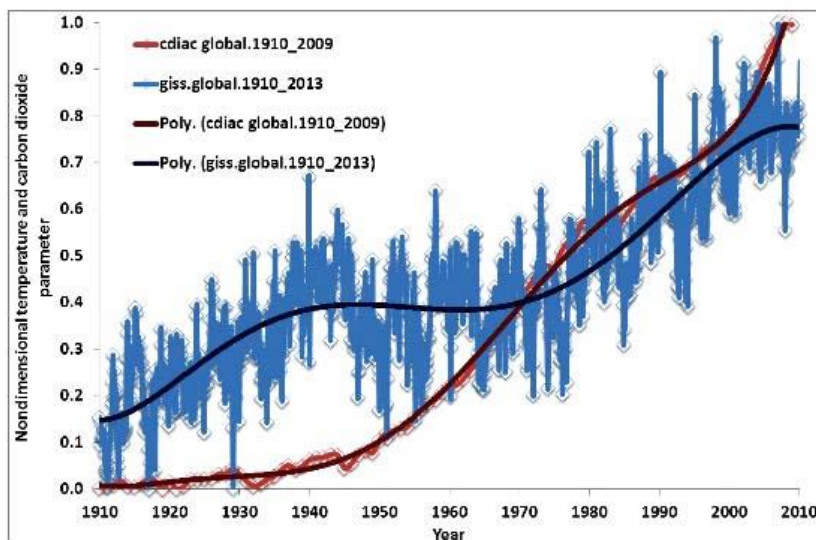
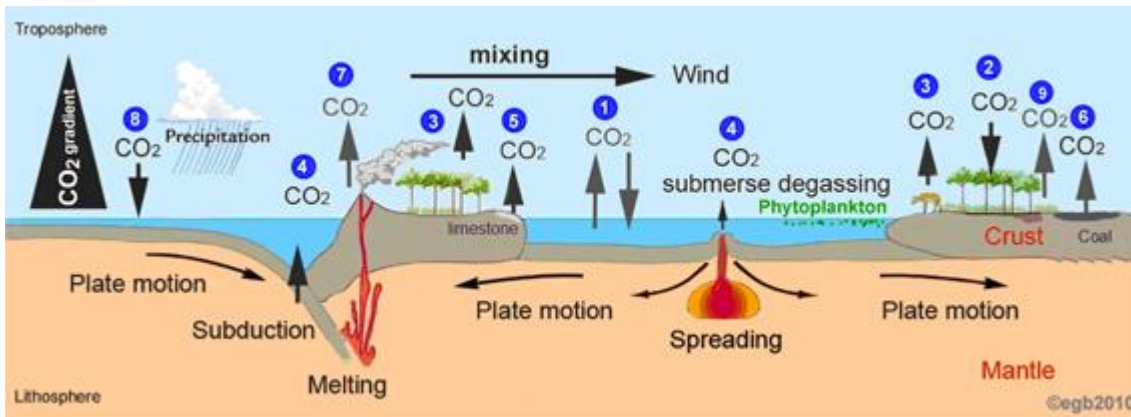


Figure 1 - Non-dimensional global temperatures as reconstructed by GISS and the non-dimensional carbon emission as reconstructed by CDIAC vs. time 1910 to present.

Fig. 5.1. Blå graf er GISS global temperatur. Rød kurve er klimamodell.

## 6. Naturlige svingninger i CO<sub>2</sub>

Historisk har det vært store svingninger i andelen CO<sub>2</sub> i atmosfæren. Opprinnelig var det kanskje så mye som opp mot 20 % CO<sub>2</sub> og ingen O<sub>2</sub> før bakterier gradvis reduserte mengden gjennom fotosyntesen, slik at også andre organismer kunne dannes og leve på jorden (Bill Bryson i boken «A short history of nearly everything»). Senere har CO<sub>2</sub> svingt opp og ned, delvis som følge av Henry's lov om absorpsjon av gass i væske som konsekvens av endringer i global temperatur, og ikke som årsak til det, se også fig. 3.4.



1: ocean degassing/absorption, 2: photosynthesis, 3: respiration, 4: submerse geological degassing; 5: limestone weathering, 6: surface coal oxidation, 7: volcanic degassing and subduction degassing, 8: precipitation absorption, 9: soil respiration. CO<sub>2</sub> flux < 1% of total emissions (IPCC) omitted.

Fig. 6.1. CO<sub>2</sub>-utveksling.

Videre har vulkansk aktivitet med store utslipp av CO<sub>2</sub> vært varierende. Ifølge professor i geologi Ian Plimer, er det mer enn 3 millioner vulkaner og andre kilder på havbunnen som slipper ut CO<sub>2</sub>, og som man ikke har oversikt over. Dyre- og planteliv i havet, også koraller, blomstrer i nærheten av naturlige CO<sub>2</sub>-kilder. Istider er blitt initiert når det har vært 100 ganger mer CO<sub>2</sub> enn nå. Oversikt over CO<sub>2</sub>-utveksling på jorden i fig. 6.1. Mer her: <http://wattsupwiththat.com/2013/08/08/an-illustration-that-co2-wont-roast-the-earth-in-a-runaway-tipping-point/#more-91284>.

Målinger etter 1980 har vist at den pågående øking av CO<sub>2</sub> som man har for tiden, og hvor bare 4 % er fra forbruk av fossil energi, varierer mellom 0,4 – 2,8 ppm/år, se fig. 6.2. Det betyr at mesteparten av den varierende økingen kommer fra naturlige kilder. Ettersom CO<sub>2</sub> varierer med temperaturen så betyr det at havet er en stor bidragsyter gjennom utslipp av CO<sub>2</sub> i samsvar med Henrys lov om absorpsjon av gasser i væsker ([prof. dr. Murry Salby, klimaleder, Macquarie University, Australia](#)) + ([video](#)), se også kapittel 3.3 og 7 om solens virkning.

CO<sub>2</sub> målinger og variasjoner viser store endringer allerede før 1950 da øking i utslipp fra forbrenning av fossil energi tok seg sterkt opp, fra <http://www.biomind.de/realCO2/realCO2-1.htm>. Fig. 6.2 viser CO<sub>2</sub> i atmosfæren, og fig. 6.3 viser god relasjon mellom sjøvannstemperatur (SST) og CO<sub>2</sub>, med den viktige observasjon at endring i CO<sub>2</sub> kommer 1 år etter endring i SST.

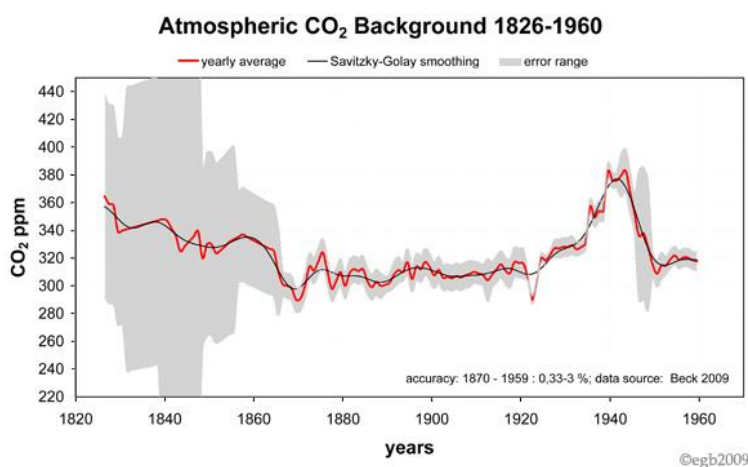


Fig. 6.2 CO<sub>2</sub> i atmosfæren ([E-G. Beck](#)).

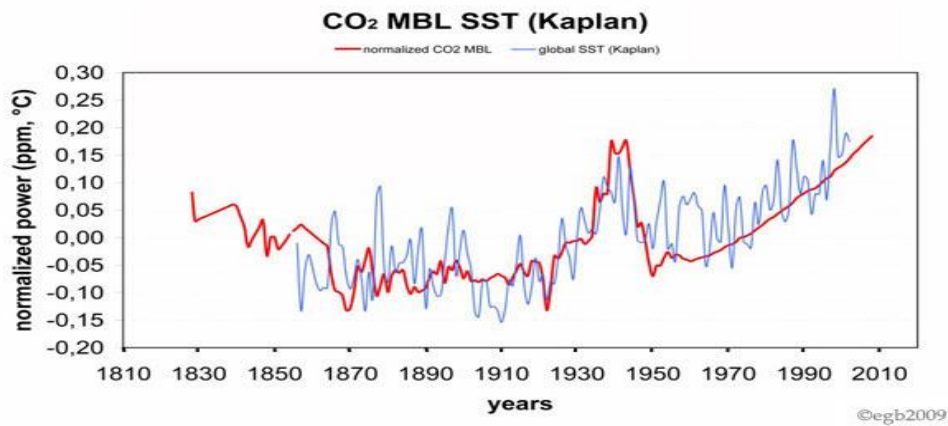


Fig. 6.3 Sjøvannstemperatur blå og CO2 rød (E-G. Beck).

### 7. Solen styrer klimaet

Historisk har solen styrt temperaturen og implisitt; - klimaet på jorden. Ikke så rart siden det er solen som sørger for det levelige klimaet vi har. En sammenstilling av temperatur de siste 2000 år publisert av IPCC i 1990 og solaktivitet gir god grunn for å hevde at solen styrer klimaet, se fig.7.1.

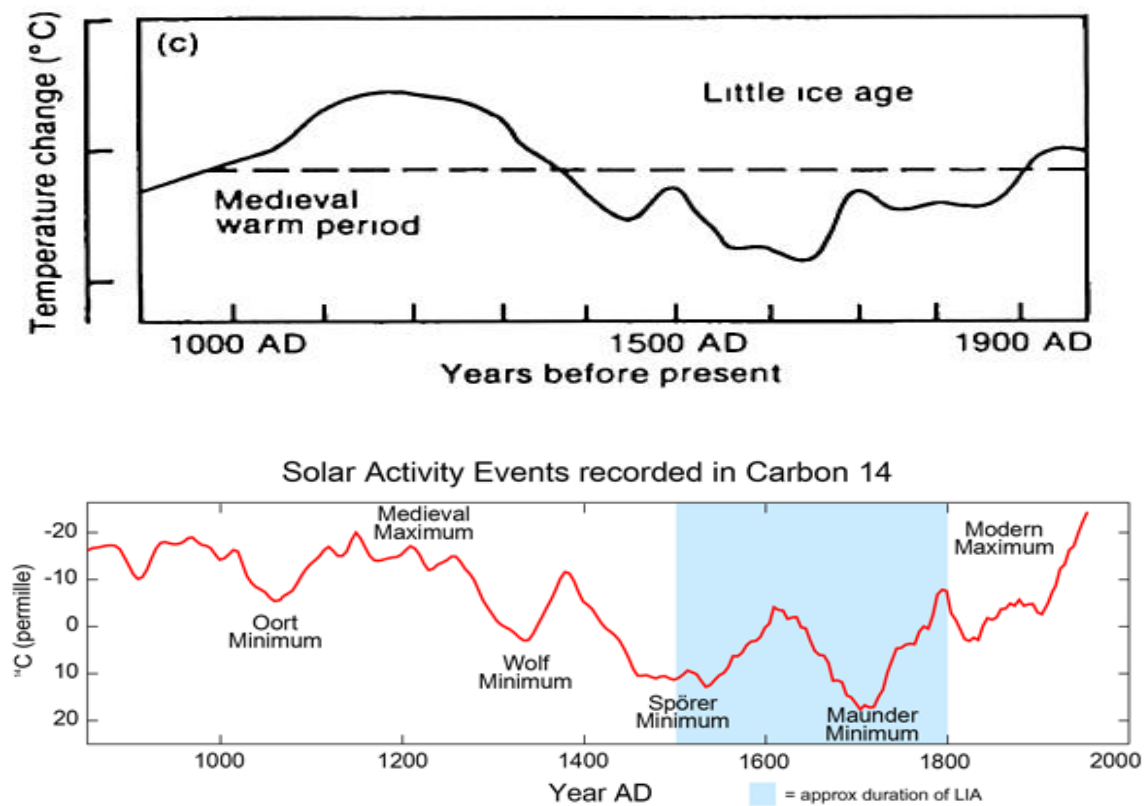


Fig. 7.1. Øverst; temperaturutvikling fra den varme middelalder til nå (IPCC 1990). Nederst; solaktivitet i samme periode uttrykt ved endringer i carbonisotopen <sup>14</sup>C (Wikipedia).

Rapporten fra prosjektet Berkeley Earth Surface Temperature (BEST) viser også en god sammenheng mellom sol og temperatur i USA, se fig. 7.2.

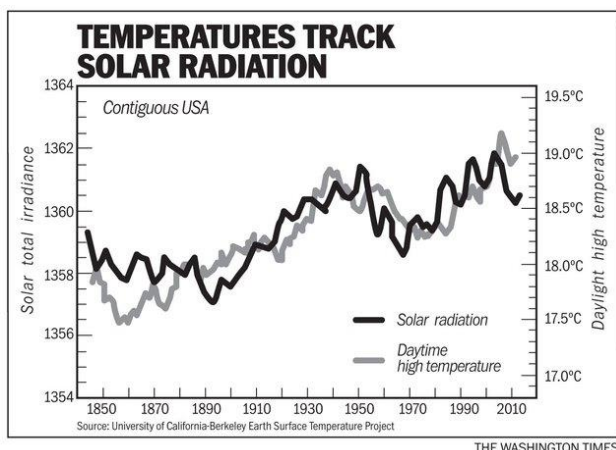


Fig.7.2. Sammenheng mellom sol og temperatur i USA. Fra <http://www.washingtontimes.com/news/2012/sep/6/global-warming-fanatics-take-note/>

Korrelasjon mellom sjøtemperatur og solaktivitet gjengis i fig.7.3a fra [http://www.oar.noaa.gov/spotlite/archive/spot\\_sunclimate.html](http://www.oar.noaa.gov/spotlite/archive/spot_sunclimate.html) . Temperaturutviklingen stemmer også godt med total solstråling (TSI, total solar irradiation), fra [http://lasp.colorado.edu/sorce/data/tsi\\_data.htm#historical](http://lasp.colorado.edu/sorce/data/tsi_data.htm#historical)

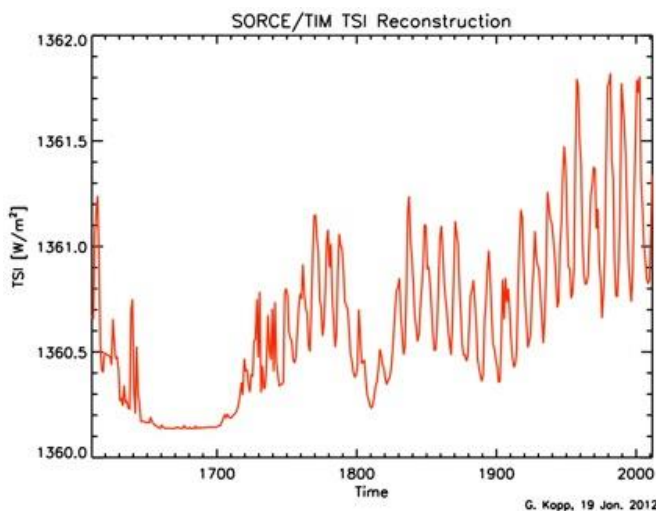
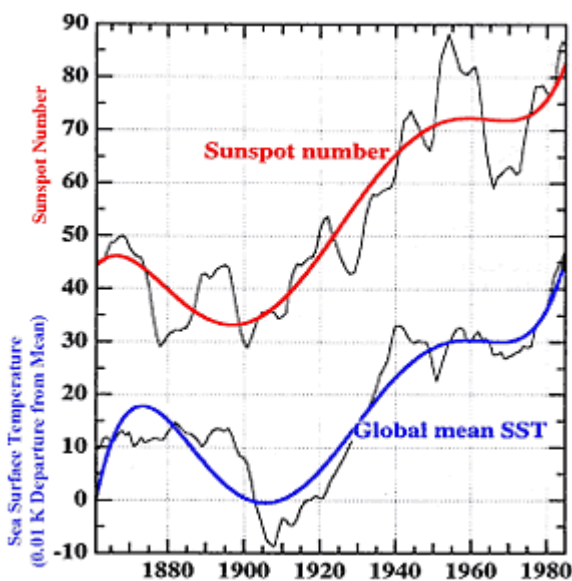


Fig. 7.3 a og b.

Solvariasjon er bekreftet av mange andre studier ([link](http://hockeyschtick.blogspot.no/2012/09/paper-shows-solar-activity-at-end-of.html)) <http://hockeyschtick.blogspot.no/2012/09/paper-shows-solar-activity-at-end-of.html>.

Fig. 7.4 viser hvordan variasjon i solaktivitet stemmer godt med klimavariasjoner representert ved oksygenisotopen  $^{18}\text{O}$  fra stalagmitter i kinesisk gruve ([Steinhilber et al. PNAS 2012](#)). Tilsvarende bevis for solens innflytelse på klimaet er funnet i pollen fra ørkenen [Taklamakan i Kina](#) ([Dr. Sebastian Lüning and Prof. Fritz Vahrenholt, 2012](#)).

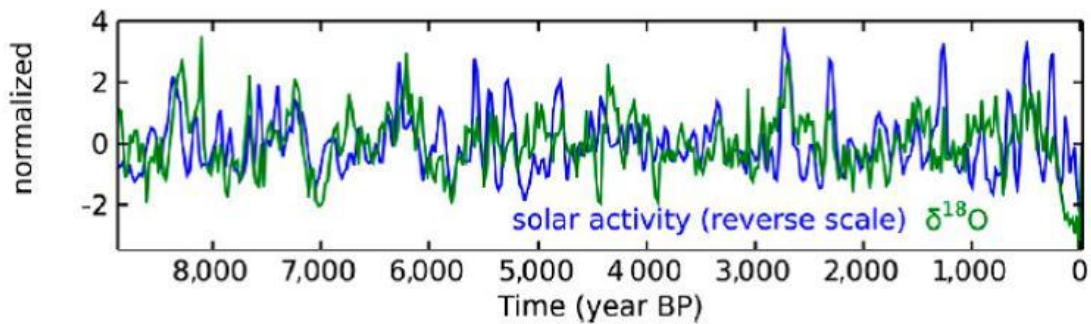


Fig.7.4. Sammenheng mellom solaktivitet og klimaparameter. Omvendt skala viser sterk solaktivitet siste århundrede (Steinhilber et al.)

Solen kan styre klimaet på jorden på forskjellige måter. Variasjoner i jordens bane, vinkel og andre svingninger omkring solen, med tillegg av innflytelse av månen, påvirker forholdene på jorden (Milankovic sykler). Aktiviteten på solen påvirker kosmisk stråling som igjen har betydning for skyer (dansk professor i fysikk dr. Henrik Svensmark), se fig 7.5. Innflytelsen av kosmisk stråling på kimdannelse i atmosfæren som kan danne skyer er også demonstrert i CERN (CLOUD experiment, Kirkby et. al. 2011, [video](#)).

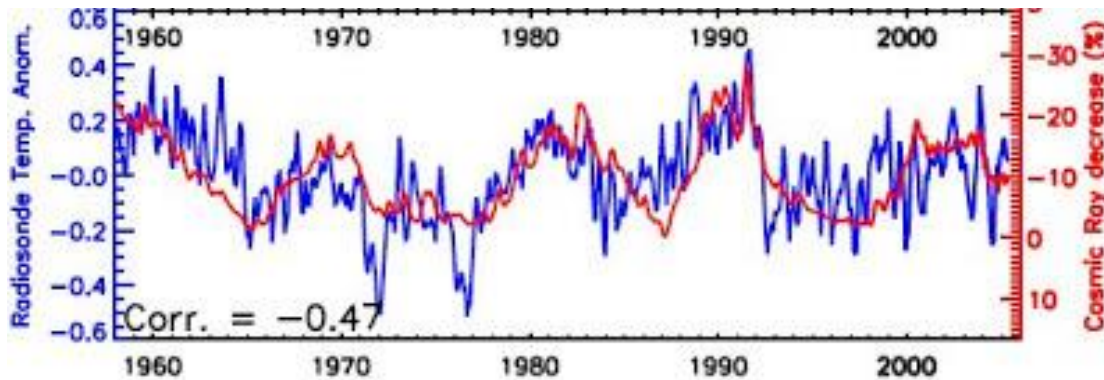


Fig. 7.5. Temperaturavvik og omvendt kosmisk strålingsintensitet korrelerer godt. Prof. Henrik Svensmark og prof. Eigil Friis Christensen.

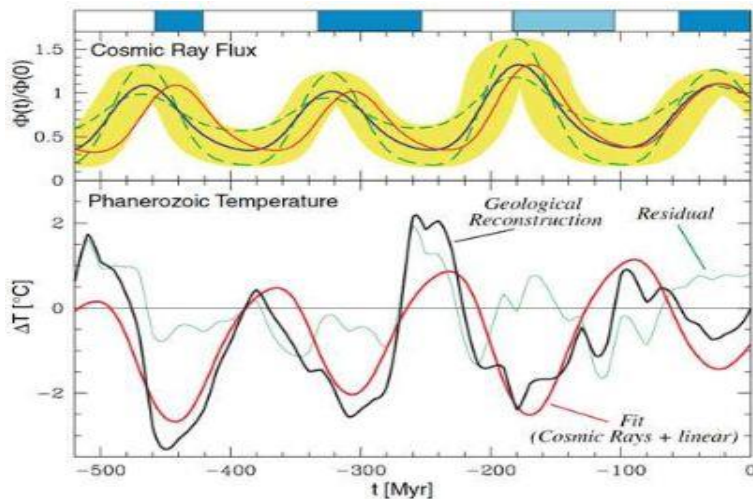
Siste 2013-09-05: Svensmarks teorier bekreftes i ny test i SKY2-laboratoriet hvor tilstrekkelige store molekyler er dannet ved hjelp av stråling til å være kimdannere for skyer, se:

[Svensmark's cosmic ray theory of clouds and global warming looks to be confirmed](#)

[More support for Svensmark's cosmic ray modulation of Earth's climate hypothesis](#)

Klimaalarmister har hevdet at total solinnstråling (TSI) er så konstant (bare 0,1 % variasjon) at dette ikke kan påvirke global temperatur, men det er langt flere parametre enn TSI som har innflytelse (N. Scafetta og B. West, Physics Today, March 2008). Solens UV (ultrafiolette) stråling kan variere 100 % og det vil påvirke hav, atmosfæren og klima ([Celia Martin-Puertas et. al. Nature Geoscience,5, 2012](#)).

Prof. Nir J. Shaviv har undersøkt hvordan temperatur utvikler seg over millioner av år mens jorden har passert gjennom universet. Det er god sammenheng mellom kosmisk stråling og temperatur i fig. 7.6. (<http://www.sciencebits.com/ice-ages>):



Comparison between the reconstructed cosmic ray flux and the quantitative temperature reconstruction over the Phanerozoic: The top panel describes the reconstructed Cosmic Ray Flux variations over the past 500 Million years using the exposure ages Iron Meteorites. The bottom panel depicts in black, the reconstructed tropical ocean temperature variations using isotope data from fossils. The red line is the fit to the temperature using the cosmic ray flux variations. The notable fit implies that most of the temperature variations can be explained using the cosmic ray flux, and not a lot is left to be explained by other climate factors, including CO<sub>2</sub>. This implies that cosmic rays are the dominant (tropical) climate driver over the many million year time scale.

Fig. 7.6 fra Shaviv <http://www.sciencebits.com/ice-ages>

FN IPCC antar at total solinnstråling (TSI) er tilnærmet konstant og kan ikke forklare endringer i temperatur (Dhomse et al.). Det er imidlertid funnet at energirik kortbølget solinnstråling i UV-området kan variere 100 %. UV-strålingen trenger lengre ned i havet enn langbølget stråling og varmer opp havet effektivt. Variasjoner i havet påvirker skydannelse og dermed også temperatur (ref. Dr. Roy W. Spencer, leder for UAH temperaturmålingene fra satellitt). Dr. Spencer har forsøkt å måle innflytelsen av CO<sub>2</sub> på global temperatur fra satellitt i over 10 år, uten å finne noen effekt (Spencer bok: The great global warming blunder). Den raske effekten solen har på sjøtemperaturen oppleves hver vår og sommer i tempererte strøk hvor Norge ligger.

Klimaforsker prof. Murry Salby har funnet at global temperatur korrelerer meget godt med tidsintegralet av solinnstråling, altså akkumulert varmemengde. Netto variasjon i årlige utslipp av CO<sub>2</sub> varierer meget godt med årlige overflateforhold som temperatur og fuktighet, se fig. 7.7. Totalt CO<sub>2</sub> i atmosfæren korrelerer godt med tidsintegralet av parameterne temperatur og fuktighet, se fig. 7.8. Det er altså solen som styrer global temperatur og klima slik det alltid har vært, og økt CO<sub>2</sub> er bare en konsekvens av økt temperatur og har ingen virkning, se fig. 7.9.

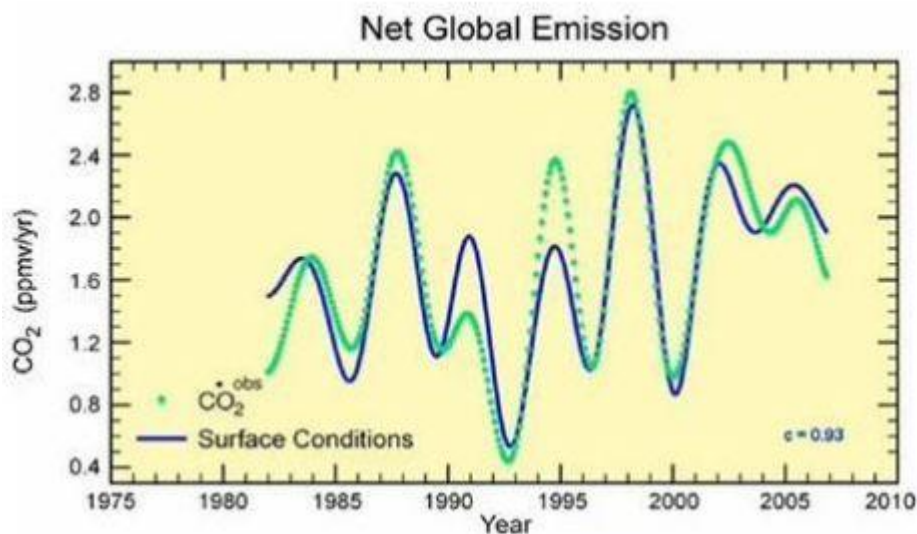


Fig. 7.7. Variasjon i årlig utslipp av CO<sub>2</sub> og overflatetemperatur (kilde prof. Murry Salby)

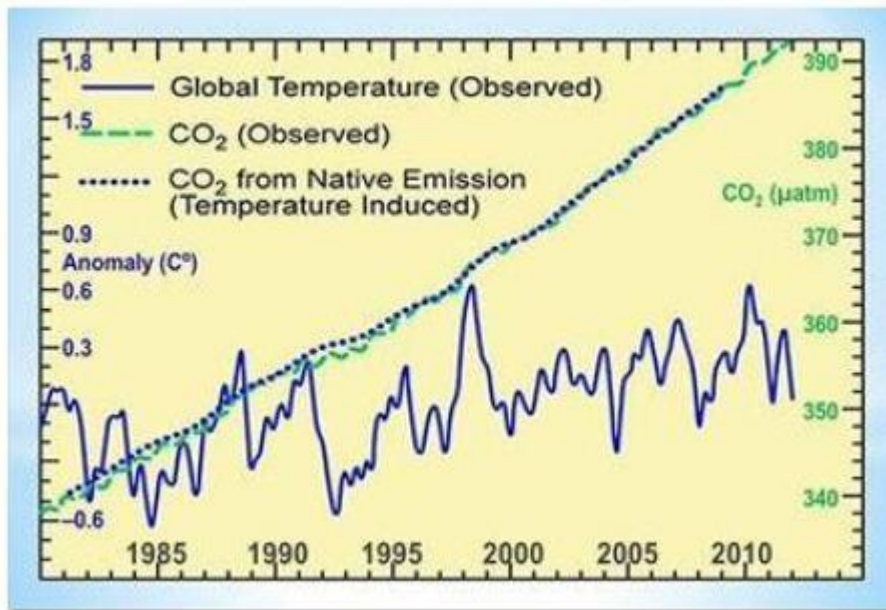


Fig. 7.8. Global temperatur, akkumulert CO<sub>2</sub> målt og beregnet fra naturlige kilder (kilde prof. Murry Salby)

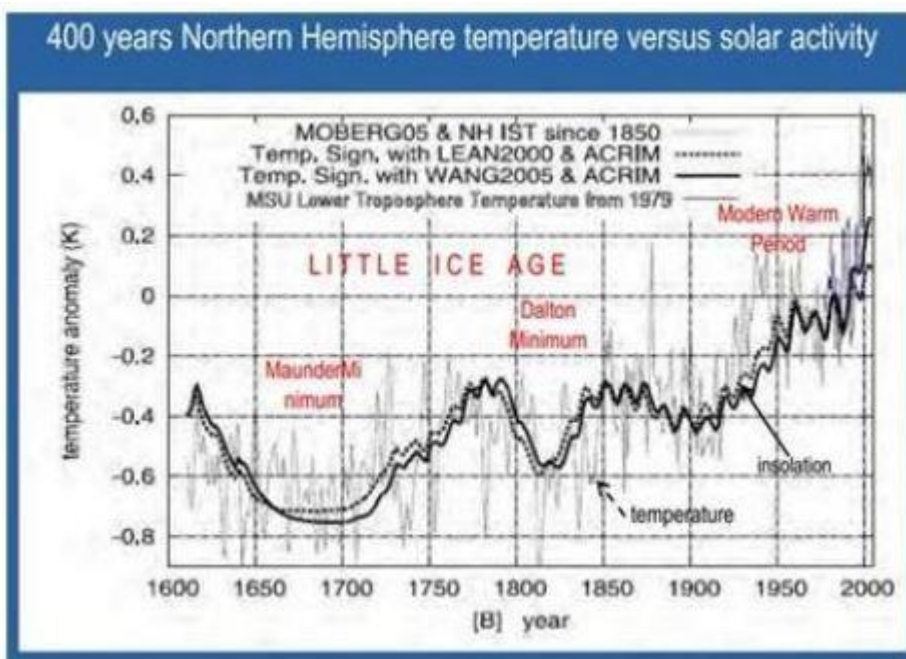


Fig. 7.9. Global temperatur og solaktivitet korrelerer godt (kilde prof. Peter A. Ziegler)

Det er solinnstrålingen som når jordoverflate og hav som er viktig for global temperatur, spesielt i tropene hvor solen har sterkest solinnstråling. Endringer i Stillehavet og Atlanterhavet har vist seg å korrelere godt med global temperatur (stikkord ENSO El Niño Southern Oscillation, PDO Pacific Decadal Oscillation og AMO Atlantic Multidecadal Oscillation), ref. D'Aleo & Easterbrook, 2010).

Skydekket er bestemmende for hvor mye solinnstråling som når jordoverflaten. Skyene dekker gjennomsnittlig mellom 60 – 70 % av jordoverflaten, og bare en endring på 1 – 2 % kan forklare mesteparten av den egentlig lille endringen i global temperatur på 0,8 C siden siste lille istid (ref. dr. Roy W. Spencer, UAH). Fig. 7.10 viser hvordan skydekket har avtatt siden 1980-tallet, og dette er en god forklaring på global oppvarming på 1980- og 1990-tallet. IPCC påpeker selv for første gang variasjon i solstråling som når jorden i AR5-rapporten kapittel 2.3.3, men tar ikke konsekvensen av denne viktige faktor og ignorerer dette i klimamodellene. Ikke rart at klimamodellene da blir feil.

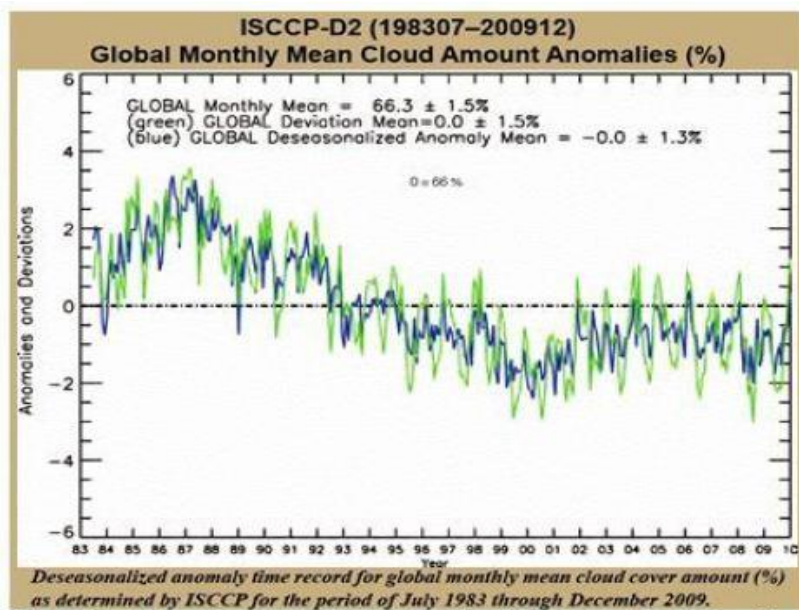


Fig 7.10. Avvik fra gjennomsnittlig skydekke (kilde International Satellite Cloud Climatology Program (ISCCP)).

Mye tyder nå på at utviklingen i aktivitet på solen i form av solflekker indikerer at vi muligens går inn i en "ny lille istid", fordi dagens utvikling i solflekkaktivitet ligner mye på aktiviteten under siste lille istid, se fig 7.11. Muligens kan global temperatur falle > 1 C innen år 2100. Det vil dessverre ikke hjelpe å øke CO2-utslippene.

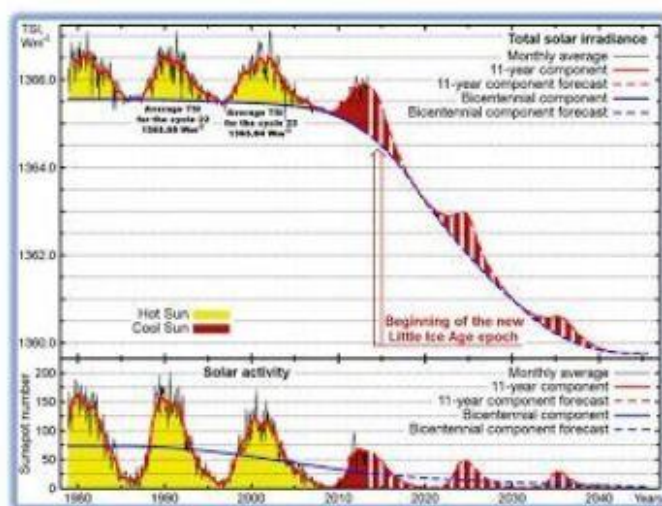


Figure 1. Variations of both the TSI and solar activity in 1978-2013 and prognoses of these variations to cycles 24-27 until 2045. The arrow indicates the beginning of the new Little Ice Age epoch after the maximum of cycle 24.

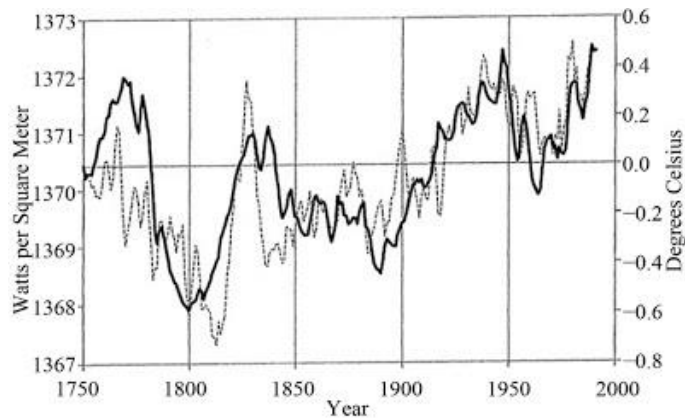
Fig. 7.11. Utvikling i TSI (total solinnstråling) og solflekkaktivitet tyder på at det går mot kaldere tider (kilde solfysiker H. Abdussamatov).

Til og med Dr. James Hansen, NASA GISS, verdens fremste klimaalarmist, har tidligere påpekt solens innflytelse: Fra <http://hockeyschtick.blogspot.no/2013/07/hansen-1988-sun-controls-climate.html> :

**Hansen 1988: The Sun controls climate**

A paper published in *Geophysical Research Letters* by James Hansen in 1988 shows that Northern hemisphere temperature changes track solar irradiation almost perfectly over the 237 years from 1750 to 1987. Subsequently in 1988, [Hansen became deranged](#).





**Figure 3. The annual mean Northern hemisphere temperature variations and solar irradiance Hansen and Lebedeff (1988).**

The Hansen climate alarm timeline:

1988: [The Sun controls climate](#)

1988: [Hansen 99% certain man-made CO2 controls climate](#)

1998: [Hansen says "the forces that drive long-term climate change are not known with accuracy sufficient to define future climate change."](#)

2010: [Hansen calls for razing cities to the ground, blowing up dams and switching off the greenhouse gas emissions machine](#)

2013: [Hansen's mea culpa? Says global warming has slowed due to surge in coal use](#)

2013: [Hansen says NOAA is a denier](#)

Klimaet på andre planeter (f.eks. [Mars](#)) påvirkes også av solen, - så hvorfor ikke jorden?

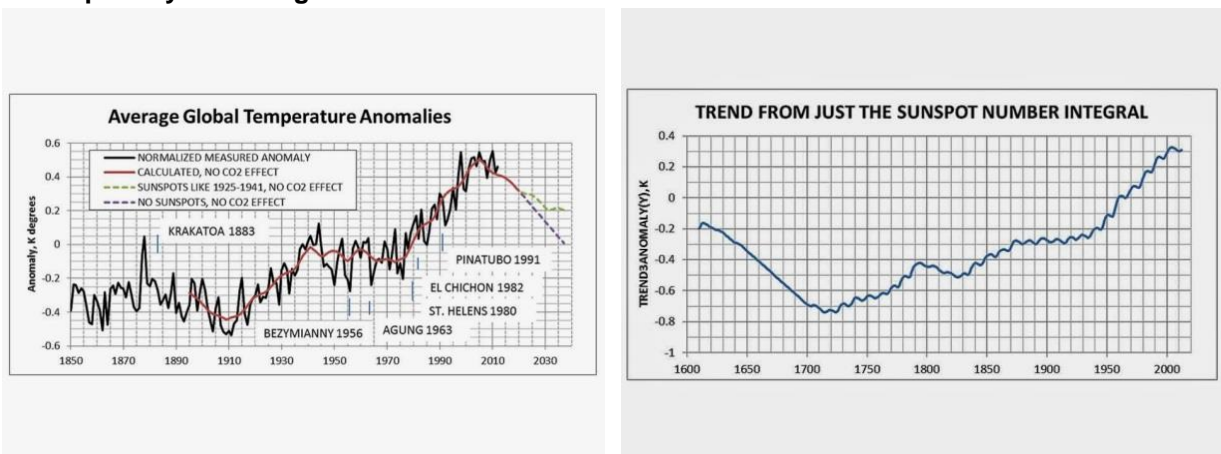
Mer om sol og klima:

[The Sun explains 95% of climate change over the past 400 years; CO2 had no significant influence :](#)

**The Time-Integral of Solar Activity explains Global Temperatures 1610-2012, not CO2**

[Calculated Mean Global Temperatures 1610-2012](#)

Guest post by Dan Pangburn



Changing sun, changing climate by Bob Carter, Willie Soon & William Briggs, March 8, 2013:

<http://www.quadrant.org.au/blogs/doomed-planet/2013/03/changing-sun-changing-climate>

<http://wattsupwiththat.com/2013/01/02/new-paper-demonstrates-that-climate-responds-to-short-and-long-term-changes-in-solar-activity/#more-76761>

<http://hockeyschtick.blogspot.no/2013/01/paper-shows-solar-activity-at-end-of.html>

<http://hockeyschtick.blogspot.no/2013/01/new-paper-finds-climate-responds-to.html>

[New paper finds solar UV varies up to 100% during solar cycles, confirms solar amplification mechanism](#) med referanse til mange flere publikasjoner som viser solens innflytelse.

Chieffio: [More TSI variation and big UV variance](#)

[New paper finds a significant increase of solar energy at Earth's surface from 1979-2011](#)

[71 new papers reported in 2013 demonstrating the Sun controls climate, not man-made CO2](#)

#### 8. Norsk forskning på naturlige periodiske variasjoner.

Leder for Klimarealistene, ass. prof. dr. Ole Henrik Ellestad, tidligere direktør ved Norsk Forskningsråd, har summert opp noe norsk forskning på periodiske variasjoner:

*Periodiske variasjoner.* Det siste året har forskerne Ole Humlum, Jan-Erik Solheim og Kjell Stordahl ved hjelp av spesialmetoder for analyse av periodiske fenomener publisert interessante resultater som viser naturlige variasjoner i tidsserier av temperaturer fra Grønland, Svalbard og enkelte andre områder. Metodene fanger opp alle typer mekanismer og inkluderer de kjente basert på sol, havstrømmer og vinder. (Se ulike artikler på [forskning.no](http://forskning.no))

Spesielt interessant er bekræftelsen av den vel 1000 årlige syklusen som ga varmetoppene i Minoiske-, Romer-, Middelalderperioden og som markeres også i vår tid. Dette er langsomme svingninger med mellomliggende kalde perioder som bl.a. Den lille istid og folkevandringsperioden ("Dark age"). Den langsomme oppvarmingen siden Lille Istid er derfor hovedsakelig et naturlig fenomen som best kan relateres til solen, som nå er inne i ett av sine mest markante "Grand Maximum" etter siste istid. Variasjonene har ingen sammenheng med målinger av CO<sub>2</sub>-innholdet fra iskjerner på Grønland.

På kortere tidsskala bekreftes det at temperaturvariasjonene på Svalbard er del av flere sykluser, bl.a. en på ca. 60 år som er knyttet til endringer i Golfstrømmen (Multidecadal Atlantic Oscillation, AMO) og Pacific Decadal Oscillation (PDO). Dette er i tråd med havstrømsmålinger i Nordishavet gjennomført i et større internasjonalt prosjekt. Observasjonene viser økt innstrømning mot et maksimum rundt 2007/2008 og deretter en reduksjon. Oppvarmingen i Arktis (og globalt) de senere dekadene er derfor forårsaket av økt havinnstrømning - den samme som i 1920-1940 årene og tilbake i 1860-80 årene da menneskeskapt CO<sub>2</sub> tilførsel var minimal.

De norske forskeres resultater har vakt internasjonal interesse i ledende forskermiljøer (IPCC-kritiske). IPCC-tilhengere derimot har kritisk hevdet at kunstige fenomener er generert gjennom de matematiske metoder, og at det er for korte tidsserier. Det første argumentet tilbakevises ved at periodisiteten finnes igjen i flere observasjoner i biosfæren. Det andre ved at selv om en periode på 4000 år på Grønland er relativt kort i geologisk sammenheng, så er den lang nok til å vise flere sykluser og adskillig lengre enn perioden for IPCCs hypotese som i realiteten bare baserer seg på de siste 30 års oppvarmingsperiode. De sedvanlige uvitenskapelige insinuasjoner mot arbeidene er grunnløse.

Så resultatene står stadig "støtt". Til tross for dette har norske media, med unntak av [Forskning.no](http://forskning.no) ikke omtalt resultatene. Annen og mer alarmerende informasjon i tråd med IPCC-hypotesen, er foretrukket. Tausheten er påfallende. Enhver alvorlig vitenskapelig feil i arbeidene ville blitt slått stort opp.

*Solflekker.* De nevnte forskere har også publisert arbeider om solflekksyklusenes påvirkning av klima. Aksepten av at kosmisk stråling influerer på skydannelsen er generelt styrket. Gode sammenhenger millioner av år tilbake har forligget i mange år. Den bakenforliggende mekanisme om påvirkning av dråpedannelse er nå bekreftet av målinger i CERN og andre laboratorier. Dessuten observeres jo effekten meget markant under

utbrudd av sterke solvinder (Forbush). Men laboratoriearbeidene vil fortsette for å finne ut mer om skydannelser - sannsynligvis også om de øvrige mekanismer som ikke bare er basert på kosmisk stråling.

*Utflating av temperaturer og havnivå.* De nevnte forfattere har også brukt standard statistiske metoder for å belyse global temperaturutvikling. Benyttes det vitenskapelig statistiske signifikansbegrepet på de fem vanligvis benyttede temperaturserier gir det utflating siste 19 til 15 år. Regresjonsanalyse viser at temperaturen ikke har økt siste 11-7 år. Dette er i tråd med hva professor Phil Jones, IPCC-kretsens mest sentrale person for globale temperaturmålinger, uttalte i 2010 om at temperaturen ikke hadde steget på 15 år. Den siste store studien fra Berkeley bekrefter også de siste 10-års utflating. Studien konkluderer også med at naturlige variasjoner må inkluderes for å forklare temperaturendringene.

Havtemperaturer i de øverste 700 m og havnivå flater også ut, likeledes metankonsentrasjonen. Og det er verd å minne om at satellittmålinger har ca. 30 % lavere verdier enn IPCC-benyttede bakkemålinger. Den pågående mediekampanje for å promotere en oppvarming i den senere tid er derfor forankret i IPCC-leirens ønske, - ikke i vitenskapen.

*Antarktis* er et helt kontinent med betydelige regionale forskjeller. Det er sparsomt med målinger nå og tilbake i tid, men både Middelaldervarmeperioden og Den Lille istid er påvist. Satellitter og andre studier viser at isbremmen rundt har vokst og er i meget godt hold. Ismengden i innlandet påvirkes mye av nedbørmengde som ligger på ørkennivå. På grunn av de lave temperaturer er det ingen avsmelting. Satellittmålingene viser at det er blitt ca. 0,4 °C kaldere siden 1980. Det burde tillegges størst vekt i et område med lite målinger. David Bromwich, president i International Commission of Polar Meteorology, konkluderte med avkjøling, likeledes nestlederen ved Alfred Wegner instituttet med 30 års erfaring i Antarktis. Også de nærmeste stedene på fastlandet (og flere sydlige målestasjoner) viser avkjøling som i Cape Town/Calvinia i Sør-Afrika, Adelaide i Australia og Punta Arenas i Chile.

Media har lenge profilert en oppvarming. Arbeidene har imidlertid fått mye motbør fordi det er for lite data for adekvat statistisk modellering. Data fra selektivt utvalg av stasjoner eller fra den Antarktiske halvøy som dekker kun 2 % av arealet, og som kan influeres av varme fra Sør-Amerika, har vært hyppig profilert. Antarktis er et viktig kontinent fordi teorien for drivhusgasser tilsier en relativt sett stor effekt i Antarktis. Avkjøling eller lik temperatur er i realiteten en falsifisering av CO<sub>2</sub>-teoriens betydning på samme måte som nedenstående informasjonen om Arktis. Det er kanskje derfor omtalen på Wikipedia ikke bare er mangelfull, men også feilaktig - en etterlevning fra tiden før direktøren for klimadelen ble sparket pga. omfattende manipuleringer over lang tid.

*Arktis og Grønland.* Temperaturserien HadCRUT3 viser at Arktis var like varmt i 1930-årene som i senere års varmeperiode. Målingene på Grønland viser også dette. Originale temperaturmålinger bekrefter disse forhold, med unntak av et fåtall steder der urbane faktorer vel kan ha bidratt til en svak oppvarming. Nylig fant man i danske arkiver flyfoto fra 1930-årene fra et større område på Sør-Øst Grønland. De var tatt for å underbygge rettssaken mellom Norge og Danmark om råderetten. Sammenlikning med dagens satellittbilder viser at breene var like mye redusert den gang som nå. Resultater og observasjoner fra anerkjente publikasjoner, ledende polarforskere som Nansen, Hoel og Werenskiold samt borer i iskjerner nord i Sibir viser det samme, men det har møtt sterk motbør fra IPCC-leiren. Smelting av Grønlandsisen med påfølgende havnivåstigning har vært ett av alarmistenes hyppigst brukte argumenter. Observasjonene viser nå klart at variasjonene domineres av naturlige sykluser som ikke er knyttet til CO<sub>2</sub>.

I likhet med de norske forskerne så har også andre vist at det er god korrelasjon mellom PDO+AMO og temperatur, se fig. 8.1 fra Joseph D'Aleo og Don Easterbrook; *Energy & Environment*, Vol. 21, 2010. Over de siste hundrede år så korrelerer PDO+AMO mye bedre med endringer i temperatur enn CO<sub>2</sub>.

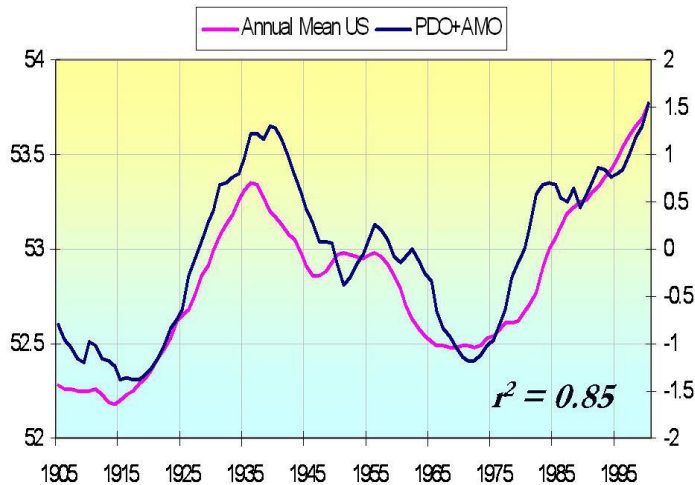


Fig. 8.1. Sammenheng mellom temperatur i USA og havene omkring representert ved PDO+AMO

[Humlum, Stordahl og Solheim har nylig publisert en studie](#) av offisielle data over temperatur og CO2 etter 1980 og funnet en god sammenheng som viser at temperatur øker først og deretter følger CO2. Endring i global temperatur kommer først i havet, deretter på land, og til slutt i atmosfæren. Forskerne har påvist at etter at havtemperatur har endret seg så kommer endring i CO2 omtrent 11-12 måneder etterpå. For landtemperatur kommer CO2 ca. 9,5-10 måneder etterpå, og for atmosfæretemperatur ca. 9 måneder etterpå. Endringer i havtemperatur forklarer en stor del av endringer i CO2. Utslipp av CO2 fra bruk av fossil energi har liten innflytelse på endring i atmosfærisk CO2, og endring i atmosfærisk CO2 kan ikke spores til menneskelige utslipp. Tidligere er det påvist gjennom analyse av iskjerner fra [Vostok](#) at for de lange historiske endringer (420 000 år tilbake) kommer endring i temperatur først og deretter endring i CO2 omkring 800 år etterpå. Begge disse undersøkelsene (Humlum et al for nyere tid og Vostok for tiden langt tilbake) viser resultater som er direkte motsatt av hypotesen om global oppvarming pga menneskeskapt CO2, men konsistente med naturloven om absorpsjon av gasser i væske (Henrys lov) og de termodynamiske lover. Undersøkelsene er sterke indikasjoner på at hypotesen om menneskeskapt global oppvarming pga CO2 umulig kan stemme, se også kapittel 3.3.

Humlum og Solheim har også laget en modell for temperaturutvikling den siste tiden uten CO2, som er bedre enn modellene med CO2:

#### [A simple empirical harmonic climate model](#)

Jan-Erik Solheim and Ole Humlum 8/5/13 Geoforskning:

Jan-Erik Solheim and Ole Humlum describe here a climate model that explains global temperature change since 1850 and gives an indication of trends over the next 20 - 30 years.

Figure 3 We see that this model follows the observations very well. It indicates that the temperature decline that has been observed since 2002 will last 30-40 years.

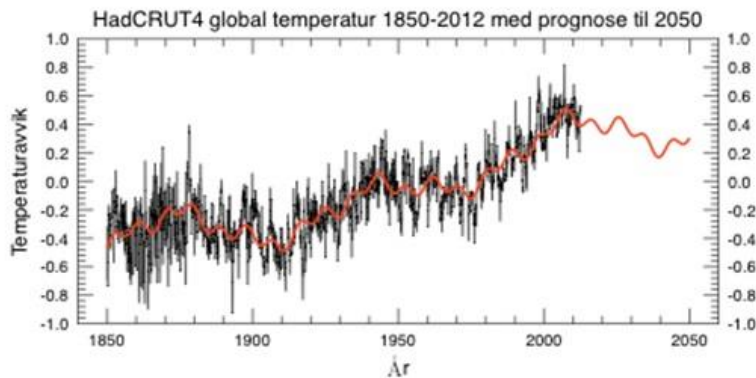


Figure 3 Observed monthly values of global temperature with forecast based on 4 periodic variations plus trend.

What puzzles many is that this model does not have contributions from CO<sub>2</sub> and aerosols.

### 9. Miljøbevisste distanserer seg fra FN IPCC

Det er mange miljøbevisste mennesker som har gjennomskuet klimahysteriet. CO<sub>2</sub> er ingen gift, tvert imot så er CO<sub>2</sub> en livsviktig gass. Vann (H<sub>2</sub>O) og CO<sub>2</sub> er omtrent like ufarlige, og begge stoffer er produkter fra forbrenning av fossil energi i form av hydrokarboner. H<sub>2</sub>O ansees ikke som forurensende stoff, og det er da logisk og konsekvent at heller ikke CO<sub>2</sub> burde karakteriseres som det. En av årsakene til at CO<sub>2</sub> er blitt en syndebukk har sin bakgrunn i den vestlige verdens venstreradikale middelklassen (f.eks. journalister) dårlige samvittighet for at vi bruker opp verdens ressurser av olje og gass, og en generell fiendtlig innstilling til forurensende industri. CO<sub>2</sub> er imidlertid ikke noe utslipp som forgifter, men nyttig for økt plantevekst.

Blant avhopperne fra IPCC-leiren er professor James Lovelock som sto bak konseptet om Gaia, - jorden som en levende organisme. Lovelock uttalte nylig at hans katastrofespådommer bare var basert på grove ekstrapoleringer og hadde ingen relevans. Han inkluderte bl.a. Al Gores utsagn i denne kategorien også. Lovelock mener nå at klimahysteriet minner om en substitutreligion.

Sosialdemokrat, politiker, miljøminister i tysk delstat og en av de sentrale personene i tysk miljøbevegelse, professor Fritz Vahrenholt gikk fra å være IPCC-tilhenger til kritiker etter at han var trukket inn som fagekspert i en IPCC-rapport om fornybar energi. Rapporten var full av feil, en representant for Greenpeace hadde vært sentral i utarbeidingen, og dette syntes å dominere den vitenskapelige prosess. IPCC ville ikke korrigere feilene Vahrenholt hadde påpekt. Bok Vahrenholt & Lüning: Die Kalte Sonne.

Professor Paul Reiter ved Pasteurinstituttet, ledende spesialist innen epidemiologi og malaria trakk seg fra IPCC, likeledes dr. Richard Landsea, leder av IPCC-gruppe for orkaner samt en ledende havnivåekspert Nils-Axel Mørner. En av grunnleggerne av Greenpeace, Patric Moore, har også tatt avstand fra organisasjonens klimapropaganda. Konklusjonene fra kritikken av IPCC er at de reflekterer ikke de vitenskapelige, faglige fakta.

Greenpeace grunnlegger PhD Patric Moore (1 av 12) har nå snudd i klimasaken og sier det ikke finnes bevis for menneskeskapt global oppvarming. Han har gitt ut følgende bok: ["Confessions of a Greenpeace Dropout: The Making of a Sensible Environmentalist"](#), se også: [Greenpeace Co-Founder Tells U.S. Senate: Earth's Geologic History 'fundamentally contradicts' CO2 Climate Fears: 'We had both higher temps and an ice age at a time when CO2 emissions were 10 times higher than they are today'](#)

Paul Caruso er en annen Greenpeace avhopper som har gitt ut boken [How to Cure a Climate Denier](#). Boken tar utgangspunkt i at Caruso har forsøkt å finne bevisene på menneskeskapt global oppvarming ved å henvende seg til «autoriteter» på saken, men ingen bevis er kommet frem. Etter hvert har han blitt skeptisk til hele klima-dogmet.

Flere og flere får et mer realistisk syn på CO2 og klima. Mer enn [1000 internasjonale klimaforskere](#) og mer enn [31000 akademikere i USA](#) har skrevet under på klimaskeptiske erklæringer. En undersøkelse som påstår at [97 % av klimaforskerne](#) tror på menneskeskapt global oppvarming, og som er stort slått opp i media, viste seg å stamme fra en undersøkelse hvor bare 75 av over 10000 forskere trodde på menneskeskapt global oppvarming. Det er åpenbart at svært mange ledende klimaforskere er forutinntatte klimaalarmister og aktivister, f.eks. Phil Jones, Michael Mann, James Hansen, Kevin Trenberth. I USA og Storbritannia er det nå mindre enn halvparten av innbyggerne som tror på noen alvorlig klimatrussel.

«Avisanden» som gikk i media verden rundt om at 97 % av alle klimaforskere skulle være enige i at katastrofal global oppvarming er menneskeskapt viste seg å være fullstendig feil, se: ['97% consensus' study disproven by a new peer reviewed paper showing major math errors: '0.3% climate consensus, not 97.1%'](#)

125 Climate scientists reject UN IPCC claims. Financial Post

OPEN CLIMATE LETTER TO UN SECRETARY-GENERAL: Current scientific knowledge does not substantiate Ban Ki-Moon assertions on weather and climate, say 125 scientists.

<http://opinion.financialpost.com/2012/11/29/open-climate-letter-to-un-secretary-general-current-scientific-knowledge-does-not-substantiate-ban-ki-moon-assertions-on-weather-and-climate-say-125-scientists/>

[James Lovelock: 'Nobody Really Knows What's Happening With Climate Change. They're Just Guessing' Green Guru James Lovelock now says we may 'enjoy' global warming: I was 'led astray' by the ice cores that seemed to imply changes in carbon dioxide were the dominant cause of changes](#)

## 10. Is i Arktis og Antarktis

Havis i [Arktis og Antarktis](#) varierer fra år til år, tilsynelatende i motfase. I 2012 har havisen i Arktis vært mindre i omfang enn «normalt». Det skyldes både temperatur og vind. Det ble rapportert om svært lite is i 1930-40-årene også, men da hadde man ikke satellittmålinger så det er umulig å sammenligne. Havisen i Antarktis varierer også, men der er det for tiden mer is enn «normalt». [Landisen i Antarktis](#) øker derimot, mer enn reduksjon i havis. Isen øker også på Grønland ([Jason e. Box et al., Journal of Climate 2012](#)).

Det var mindre is i de «kalde 1970-årene» enn nå, se fig. 10.1. Referanseårene for «normal» isutbredelse er valgt for at det skal se ut som om lite is er unormalt, men det finnes mange beretninger om år med lite is. Vind styrke og retning har stor innflytelse på den flytende isen i Arktis.

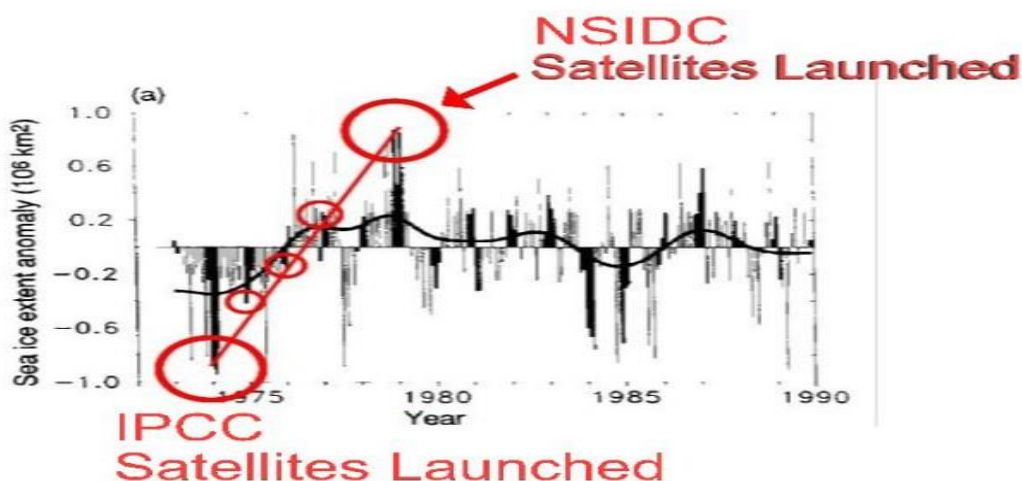


Fig. 10.1. Målinger fra satellitt på 1970-tallet dokumenterer svært variabel ismengde i Arktis. [http://www.ipcc.ch/ipccreports/far/wg\\_i/ipcc\\_far\\_wg\\_i\\_full\\_report.pdf](http://www.ipcc.ch/ipccreports/far/wg_i/ipcc_far_wg_i_full_report.pdf)

Og ismengden vi har nå er naturlig:

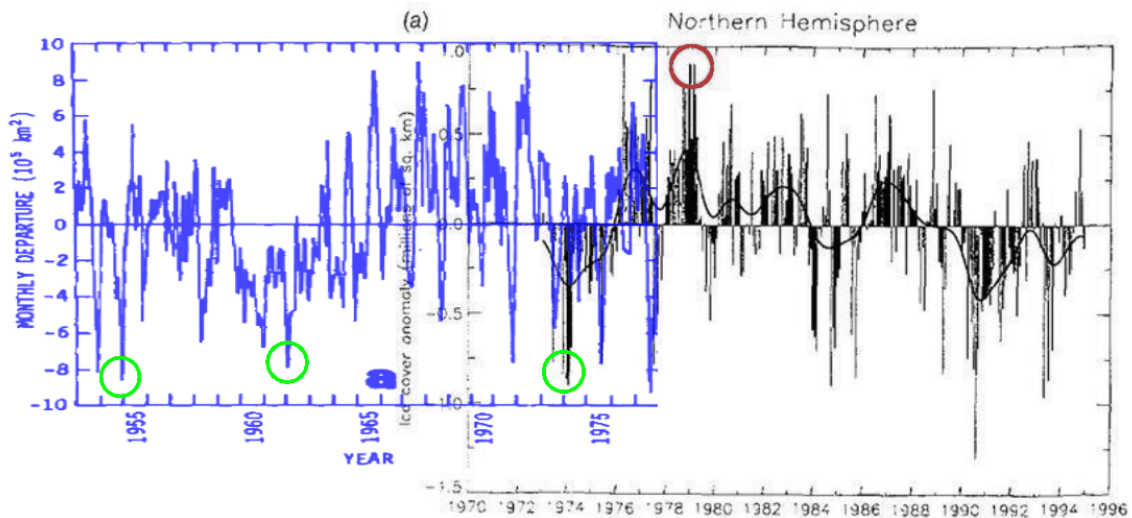


Fig. 10.2. Arktis is siden 1950.

### 11. Havets betydning

Prof. Salby har påvist hvordan havet har betydning for CO<sub>2</sub> i atmosfæren, se kap. 6. Men, Salby har også påpekt at havet også har en enormt mye større varmekapasitet enn atmosfæren. En øking i atmosfærisk temperatur på 1 °C tilsvarer at havet er blitt avkjølt 0,0005 °C. Sirkulasjon i havet foregår i syklener på 1000-2000 år. Den langsomme og svake endring i havets temperatur betyr således mye for global atmosfærisk temperatur. Øking i havtemperatur siden 1800-tallet har vært på ca. 0,02 °C, med stor usikkerhet i målingene. Historisk havstigning vist i fig. 11.1 viser avtagende havstigning.

Professor Nils-Axel Morner: Sea levels are not rising!

<http://joannenova.com.au/2012/12/are-sea-levels-rising-nils-axel-morner-documents-a-decided-lack-of-rising-seas/#more-25926>

[http://scienceandpublicpolicy.org/images/stories/papers/reprint/sea\\_level\\_not\\_rising.pdf](http://scienceandpublicpolicy.org/images/stories/papers/reprint/sea_level_not_rising.pdf)

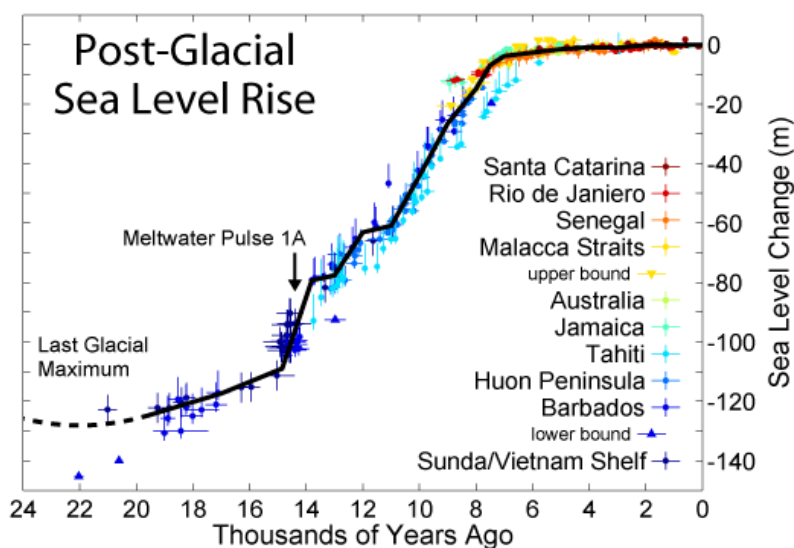


Fig. 11.1 Havnivåstigning etter siste istid.

Se også: **Sea Level Rise Less Than 0.7 mm/Year – And Falling**

<http://stevengoddard.wordpress.com/2012/11/19/sea-level-rise-less-than-0-7-mmyear-and-falling/>

[Satellite sea level data has been "adjusted" upward by 34% over past 9 years alone](#)

[Havet varmes opp av solen](#), ikke fra noen «drivhuseffekt». Det ser vi hver vår og sommer i kalde områder i verden (Norge) når sjøisen smelter og det blir badetemperaturer i sjøen. Men, det er ikke de langbølgede ifrørde varmestrålene fra sol og atmosfære som varmer opp havet. Varmestråler kan ikke trenge ned i vann. Det er stråling med kortere bølgelengde som trenger ned i havet, fra synlig lys til ultrafiolett (UV-bølger). Kortere bølgelengde trenger lengre ned. Derfor blir lyset blått jo dypere man dykker ned i sjøen. Variasjon i UV-bølger kan være på 100 %. UV påvirkning kan derfor variere mye. Ved fjære sjø varmes noe land opp som også overfører varme til sjøen ved flo. Vind mikser varmt vann dypere ned. Stor varmekapasitet og havstrømmer jevner ut temperaturforskjeller. Se også: <http://www.john-daly.com/deepsea.htm>

«Forsuring» av havet (egentlig litt redusert alkalinitet, pH,) er også sterkt overdrevet.

[New paper finds prior claims about effects of ocean "acidification" may be overblown](#)

Bufferkapasiteten i havet er så stor at det aldri kan bli "surt". Dessuten trives mange organismer i områder hvor CO2 bobler ut av havbunnen. Naturen tilpasser seg!

[New paper finds corals are thriving in 'naturally acidified' waters](#)

[Good news from NOAA: coral reefs can adapt to warming](#)

Vannets betydning **Guest essay by Dr. Tim Ball**

[Many Climate Reconstructions Incorrectly Attributed to Temperature Change.](#)

## 12. «Føre var»

Kostnadene ved å forsøke å redusere global oppvarming er enorme. Den tidligere rådgiveren til den britiske statsministeren Margareth Thatcher, lord Christopher Monckton of Brenchley, har presentert noen økonomiske beregninger for [World Federation of Scientists](#) (10 000 medlemmer) i august 2012. Presentasjonen til [Monckton](#) tar utgangspunkt i modellene til FN IPCC og klimapolitikken til enkelte land (forskjellige «cap & trade» programmer). Beregningene viser hva det vil koste å redusere temperaturen med 1 °C ved å redusere menneskeskapt CO2 i atmosfæren gjennom forskjellige tiltak. Disse kostnadene ved å fjerne CO2 er også sammenlignet med kostnadene ved å forhindre skader på grunn av uvær som kanskje kan skyldes endret klima (skadeverdi). Basert på forslag til «US Carbon-Trading Bill» så vil det koste USD 69 trillioner å fjerne så mye CO2 at en hypotetisk fremtidig temperaturøkning på 1 °C kan unngås. Det er over 5 ganger mer enn å forhindre klimaskader på grunn av antatt mer uvær. Tilsvarende kostnad for EU's klimaprogram er USD 138 trillioner pr. °C, eller over 17 ganger kostnaden ved å forhindre uværsskader. Mest kostbart er Australias klimatiltak; USD 2000 trillioner pr. °C, eller 48 ganger mer enn å avverge uværsskader. Se også videoen 50:1 her <http://topher.com.au/50-to-1-video-project/>. Men, ettersom klimamodellene har vist seg å være uriktige så vil sannsynligvis ikke reduksjon av CO2 ha noen virkning i det hele tatt fordi CO2 sannsynligvis har neglisjerbar virkning på klima! Alternativet, som er å ikke gjøre noe og heller betale for de skader uvær fører til, vil bare koste 5-10 % av dette (US-modellen). Gjennomføring av tiltak for å forhindre skader fra naturlig uvær (forsterke moloer, hus etc.) vil koste mindre enn 20 % av kostnader for å fjerne CO2. Reduksjon av CO2 vil bli som å betale over 5 ganger mer i forsikring enn forsikringsobjektets verdi uten å være sikret noen nytte av forsikringen. Det er komplett idioti. De som tjener på dette er mennesker og firma som propaganderer for farene ved øking av global temperatur og klimaendringer.

På inntektssiden ser politikere for seg at store pengebeløp kan skaffes til veie gjennom skatter og avgifter på CO2-utslipp. I USA har man beregnet at en avgift på 20 USD pr tonn CO2 vil gi en inntekt på 1,5 trillioner USD over en 10 års periode ved å innføre en skatt på CO2 ([John Reilly, MIT](#)). Allikevel er denne inntekten bare småpenger i forhold til kostnadene ved å forsøke å redusere CO2, som er i størrelsesorden hundrede trillioner USD. Når det er så store penger involvert da er det ikke rart at det er mange som er villige til å svelge noen tvilsomme vitenskapelige kameler for å kunne danse rundt en slik gullkalv for en andel av klimakaka.



Se også: [Global warming is 'no longer a planetary emergency'](#) The World Federation of Scientists, > 10000 members from 110 countries.

### 13. Ensidig propaganda i media

I Norge har media vært en saueflokk etter autoritære ledersauer og kjendiser (Gro Harlem Brundtland, Al Gore, Petter Stordalen med frue m.fl.). Media, i likhet med politikere, mangler åpenbart nok vitenskapelig innsikt selv til å avsløre klimabløffen, og har satt sin lit til forskere som er forutinntatte og betalt for å komme med de «riktige» politiske konklusjoner. Politikere elsker tanken på å avgiftsbelegge utslipp, selv om det kommer fra en harmløs gass som CO<sub>2</sub>, og har slukt rådene fra servile forskere og bevilgningssøkende klimaaktivister. CO<sub>2</sub> som klimatrussel er en skattepolitisk ønskedrøm. IPCC-rapporten fra 1995 ble da også omskrevet av politiske årsaker av klimaaktivist Ben Santer fra opprinnelig tekst om at forskerne *ikke* kunne påvise fare for dramatiske klimaendringer på grunn av menneskeskapte CO<sub>2</sub> utslipp, til det motsatte (ref. IPCC reviewer dr. S. Fred Singer). Politikere, forskere og klimaaktivister ser alle en økonomisk gevinst i denne klimakarusellen. Smarte firma innen fornybar energi og PR-kåte kjendiser har kastet seg på pengekarusellen, mens journalistene og media har fyrt opp under skremslene fordi katastrofespådommer selger bedre enn budskap om ingen fare. Fraværet av selvstendig tenkende og granskende journalistikk har vært like skremmende som klimaskremslene i seg selv. Det finnes mengder av fagfellevurdert vitenskapelig informasjon og forskning som viser at CO<sub>2</sub> umulig kan føre til klimakatastrofe ([ClimateDepot](#) og [Heartland](#) har samlet noe).

Det er også en utstrakt indoktrinering (hjernevask) i skolen når det gjelder klimahysteriet. Det er lett å påvirke og skremme barn.

### 14. Climategate og andre former for juks

[Climategate](#) 1 og 2 har avslørt hvordan klimaforskere har jukset, forsøkt å stenge ute realistiske klimaforskere, boikottet tidsskrifter som har publisert artikler de ikke liker og sørget for at en redaktør måtte gå av, holdt tilbake offentlig informasjon sammen med mye mer av uetiske handlinger som forskere burde avholde seg fra. Klimaalarmistene har også i lengre tid manipulert temperaturmålinger og historiske data for at global temperaturutvikling tilsynelatende skal kunne korrelere bedre med utslipp av CO<sub>2</sub> fra mennesker, som først begynte å stige på 1950-tallet. Michael Mann fjernet den varme middelalderen og kalde lille istid med sin «[hockeykøllegraf](#)» ved å rekonstruere temperatur ved hjelp av målinger av årringer i trær, men han utelot målingene som antydte lavere temperatur etter 1950. [James Hansen ved NASA GISS](#) har stadig manipulert data og justert bort de varme årene på 1930/1940-tallet, se fig. 14.1 og [her](#). Hansen er tidligere miljøvernminister Erik Solheim, SV, sin «hero» (uttalt på NRK TV). Nylig har forskere manipulert vekk det faktum at global temperaturøkning har stoppet opp de siste 15 år ved å modellere inn tvilsomme korreksjoner for [havtemperatursvigninger \(ENSO\)](#), [vulkanutbrudd \(AOD\)](#) og [total solstråling \(TSI\)](#), på tross av at slike klimamodeller har vist seg å være uriktige.

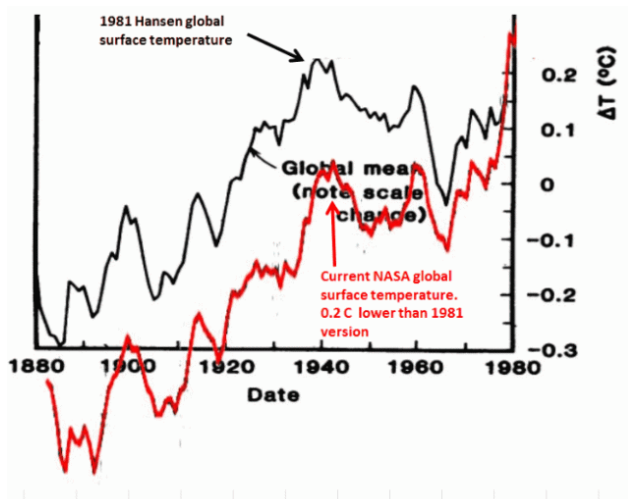


Fig. 14.1. «Juksting» av temperaturdata (<http://stevengoddard.wordpress.com/2014/02/07/motherlode-part-iii/>)

Utrolig nok har sentrale aktører i Climategate-skandalene (Michael Mann et al 2008) brukt data opp/ned uten å innrømme feil eller gjøre korreksjoner etter at de er blitt gjort oppmerksomme på det, avslørt av [Steve McIntyre, 2009](#), som også avslørte [Marcott's juks](#) med forskningsmateriale.

[Fakegate](#) er det siste nå (februar 2012). En fremtredende klimaalarmist, dr. Peter Gleick, har på kriminelt vis med forfalsket identitet, stjålet dokumenter og videresendt forfalsket dokument for å sette klimarealist i den uavhengige organisasjonen Heartland i et dårlig lys. Avsløringen av dette er slått stort opp i USA, mens media i Norge slukte den forfalskede informasjonen råt, uten å kontrollere riktigheten og opprinnelsen selv. Selvtnevnte etikkesperter blant klimaalarmistene mener det er OK å lyve i klimasaken ([James Garvey i the Guardian](#)).

Britisk høyesterett har avsagt dom om at 9 påstander i Al Gores film «An inconvenient truth» var løgner. Egentlig er det [35 usanne påstander](#) i filmen som Gore fikk Nobelprisen for. Fortsatt blir norske skoleelever indoktrinert av denne propagandaen. Klimaalarmister driver tydeligvis propaganda etter prinsippet «hensikten helliger målet» og Lenins tese om at en løgn blir betraktet som en sannhet bare løgneren blir gjentatt mange nok ganger. Klimaskremlene vil sannsynligvis ende opp i historien som den verste vitenskapelige skandale noensinne, verre enn «[the Piltown man](#)».

Informasjon og forskningsresultater som er uavhengig av politisk forutinntatte forskningsprogram kan leses på [www.wattsupwiththat.com](http://www.wattsupwiththat.com), verdens mest leste klimanettsted og valgt som beste vitenskapelige nettsted i 2011 og 2012. Nettstedets leder, Anthony Watt, trodde også en gang på menneskeskapt global oppvarming inntil han begynte å undersøke fakta selv (se også [www.surfacestations.org](http://www.surfacestations.org) og [www.climaterealists.com](http://www.climaterealists.com)). Gode norske nettsider er [www.klimarealistene.com](http://www.klimarealistene.com) og [www.klimaforskning.com](http://www.klimaforskning.com).

<http://www.ecowho.com/foia.php> oversikt over Climategate I & II

**Peer review fra Climategate:** Phil Jones wrote: "I can't see either of these papers being in the next IPCC report. Kevin and I will keep them out somehow – even if we have to redefine what the peer-review literature is!"

[Climatologist Dr. Pat Michaels suggests feds altering temperature data for political reasons: 'The raw temperature data is continually adjusted to show more warming'](#)

PATRICK J. MICHAELS and PAUL C. "CHIP" KNAPPENBERGER: U.S. temperature 'history has been repeatedly "revised" to either make temperatures colder in the earlier years or warmer at the end' - 'A major and ongoing federal effort has been to try and cram these numbers into the box imposed by the theory that gives the government the most power—i.e., strong global warming.'

## 15. Økonomiske motiv blant klimaalarmister

Det er bevilget enorme pengebeløp til klimasaken fra forskjellige regjeringer (innbyggernes skattepenger), f.eks. USA > 79 mrd. USD før 2010. Norges statsminister, Jens Stoltenberg, er av FN IPCC utpekt til å samle inn 100 mrd. USD årlig til et FN som er beryktet for korrupsjon, også med norsk medskyldig. På grunn av at det er så store pengebeløp tilgjengelig innenfor klimahysteriet så er det naturlig at mange aktører er ute etter en del av kaka; forskere, politikere, miljøaktivister, industrihatere generelt, smarte forretningsfolk innen miljøbusiness og klimakvotehandling, journalister med mange flere. Mesteparten av klimakvoter er kjøpt opp av banker og finansspekulanter for videresalg og profitt, men i det siste har verdien av disse kvotene falt, så det ser ut som de vil tape på dette. Svindelfirmaet Enron i USA planla også å starte opp med omsetning av klimakvoter. Blant profilene som er blitt rike på klimapenger er Al Gore, Rotchild-familien, NASA GISS-leder James Hansen og IPCC-leder Pachauri ([video](#)). Politikere er motivert av makt, kontroll- og styringsiver, skatter og avgifter. Forskere og miljøaktivister er på konstant jakt etter bevilgninger. Det vil alltid finnes forskere som finner det de er betalt for å finne. Mulighetene for [svindel og korrupsjon](#) er mange, og de mulighetene benyttes også. De som må betale er til syvende og sist oss vanlige mennesker som puster ut litt CO<sub>2</sub>, og det er de fattigste det går verst utover, relativt sett. De rike, som hotelleier Petter Stordalen med frue, Virgin Air eier Branson, m. fl., klarer seg alltid ved å skyve kostnadene over på andre. Beløp som er tilgjengelige for klimarealister er mikroskopiske i forhold til hva klimaalarmister har til rådighet gjennom bevilgninger fra myndigheter og regjeringer, d.v.s. skatte- og avgiftsbetalernes penger.

## 16. Mer CO<sub>2</sub> og svak oppvarming er bra for livet på jorden

CO<sub>2</sub> er blitt en syndebykk for klimaendringer og uvær, men er egentlig en livsviktig gass, og ingen målinger har hittil kunnet bevise at CO<sub>2</sub> vil føre til katastrofal global oppvarming og en fremtidig hypotetisk klimakrise. Dette er ufrivillig innrømmet av prof. Phil Jones, UEA, leder for HADCRUT database for global temperatur, i en lekket «Climategate» email. Selv FNs klimapanel IPCC har i sin siste rapport AR5 nedjustert sannsynligheten for slike konsekvenser (AR5 Chapter 2 om ekstremvær og Table 12.4 om andre konsekvenser). I klimasaken virker det som om mange har glemt elementær naturvitenskap. Det synes som om det er nødvendig med en repetisjon av grunnleggende informasjon om CO<sub>2</sub>.

Hvordan kan det ha seg at den livsviktige gassen CO<sub>2</sub> er blitt stemplet som forurensning? Jo, CO<sub>2</sub> er i tillegg til å være en forutsetning for alt liv på jorden gjennom fotosyntesen, også en komponent i utslipp fra forbrenning av fossile energikilder som kull, olje og gass, sementproduksjon, bilkjøring m.m. Utslipp fra industri, kraftverk og biler m.m. er noe miljøaktivister alltid har ment er skadelig og må reduseres. Men, både CO<sub>2</sub> og vann (H<sub>2</sub>O) er utslipp fra forbrenning av fossil energi, og like viktige for livet på jorden og like lite giftige.

Opprinnelig var karbondioksid (CO<sub>2</sub>) fra tidlig vulkansk aktivitet en av de gassene det var mest av i atmosfæren på jorden for milliarder av år siden. Oksygen var omtrent null. Nå er det bare 0,04 % (400 ppm, milliondeler) CO<sub>2</sub> i atmosfæren, hvorav utslipp fra forbrenning av fossil energi er fastslått med måling av karbonisotoper til bare 15 ppm (ref. Tom V. Segalstad, UiO). Mye av den olje og gass vi forbrenner stammer fra fossile kilder fra tider da det var mer CO<sub>2</sub> i luften enn nå, og vi resirkulerer faktisk denne CO<sub>2</sub> nå.

CO<sub>2</sub> er næringsmiddel for planter og andre organismer som har sørget for levelige forhold for oss mennesker gjennom fotosyntesen og dannelse av oksygen. Historisk er vi nær et historisk lavmål når det gjelder CO<sub>2</sub>. Planter vil dø ut under 150 ppm. Planter, dyr og mennesker lever godt i over 10 ganger 400 ppm (sammenlign drivhus som tilsettes 3 – 4 ganger så mye CO<sub>2</sub>, og høyere grenseverdier for CO<sub>2</sub> på romferder). Vi puster ut 4000 ppm CO<sub>2</sub>.

Matproduksjon i verden har økt i takt med økende CO<sub>2</sub>, sammen med økt bruk av kunstgjødsel, slik at det egentlig er nok mat i verden, men dårlig fordelt, se fig. 16.1. Økt naturlig global oppvarming de siste 200 år og derpå følgende øking av CO<sub>2</sub> fra varmere hav, sammen med bruk av kunstgjødsel, har i perioden 1961 til 2011 gitt økt matproduksjon. CO<sub>2</sub> alene står for en samlet verdøkning i matproduksjonen på 3,5 Trillions

USD, (20 Billioner NOK) ([Dr. Craig D. Idso, CO2 Science, 18/10-13](#)). Det er også blitt mer plantevekst i fjellet, i kalde strøk på jorden og i Sahel-området ved Sahara. Observasjoner fra satellitt viser at verden er blitt grønnere ([Geophysical Research Letters, vol. 40, issue 12, pp 3031-3035](#)).

[New Study: 'The Positive Externalities of Carbon Dioxide': 'Estimating the Monetary Benefits of Rising Atmospheric CO2 Concentrations on Global Food Production'](#)

'The results indicate that the annual total monetary value of this benefit grew from about \$20 billion in 1961 to over \$160 billion by 2011, amounting to a total sum of \$3.5 trillion over the 50-year period 1961-2011. Projecting the monetary value of this positive externality forward in time reveals it will likely bestow an additional \$11.6 trillion on crop production between now and 2050'.

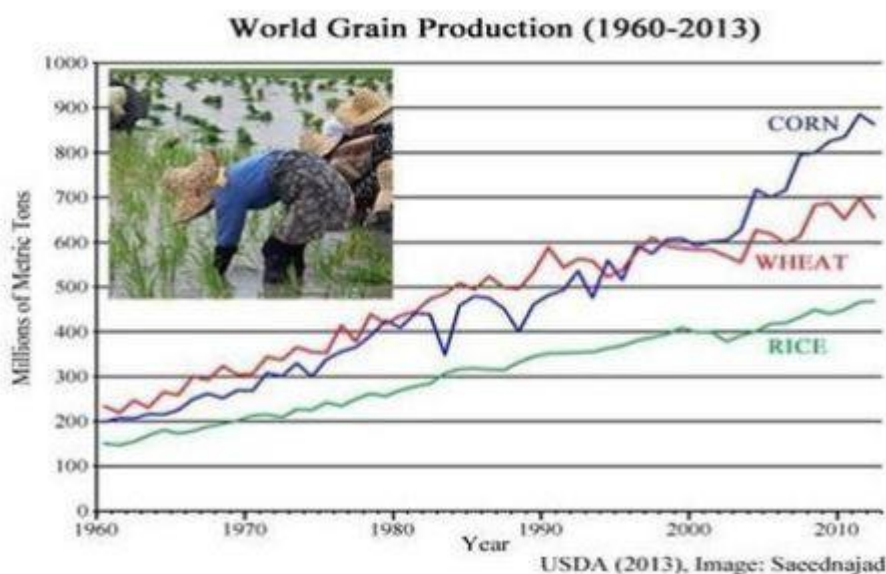


Fig. 16.1. Verdens produksjon av mais, hvete og ris (kilde USDA)

Noen «grønne» tiltak har derimot hatt negativ effekt, slik som bruk av matnyttige planter som f.eks. mais til «biofuel». Biofuel laget av matplanter har ført til økte matpriser, noe som går utover de fattige først. «Grønn politikk» har også ført til høyere energipriser, som også går utover de fattigste først, med dødelig utgang når man ikke har råd til varme eller luftkjøling inne. Rimelig energi er en forutsetning for velstand, spesielt for de fattige og for u-land ([Bill Gates 2014 letter](#)).

Mer her: <http://www.co2science.org/index.php>

## 17. Glem CO2

Det har ikke vært mulig å måle virkningen av endring i CO2 på global temperatur ved hjelp av de mest avanserte måleinstrumenter som er å oppdrive fra satellitter i løpet av 10 år. Det er derfor utrolig naivt å tro at man skal kunne styre klimaet på jorden ved å justere noen små brøkdeler av endringene i CO2 gjennom kostbare politiske vedtak, spesielt ettersom klimaet er avhengig av mye mer enn CO2 og global temperatur. Til og med FNs klimapanel IPCC har nylig innrømmet at det ikke er mer ekstremvær nå enn før CO2 fra menneskelig aktivitet skulle ha blitt alvorlig på 1950-tallet. CO2-skremslene synes bare å være en politisk hypotetisk myte skapt av klimaaktivister som Dr. James Hansen, NASA GISS med flere.

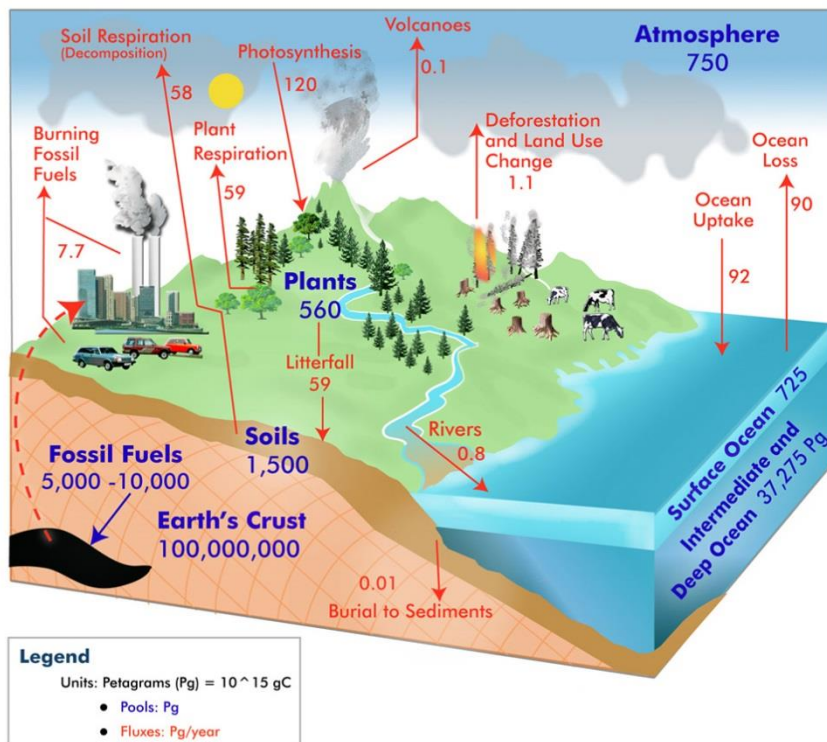
CO2 er ingen giftig forurensning, men en harmløs klimagass som er meget viktig for livet på jorden gjennom fotosyntesen. Mer CO2 gir mer plantevekst og mer mat. All CO2-virksomhet (CO2 fangst, Stoltenbergs "månelanding", kjøp og salg av klimavoter med tilhørende profitt for klimameglerne etc.) kan opphøre straks,

og de enorme ressurser (tusener av milliarder \$ !) som er planlagt brukt på å redusere CO2, - til ingen nytte, kan brukes på virkelige problem som å bekjempe sult, sykdom, fattigdom, energimangel etc., samt motvirke negative endringer som følge av naturlige vær- og klimavariasjoner, som alltid har og fortsatt vil forekomme.

-----

Tillegg:

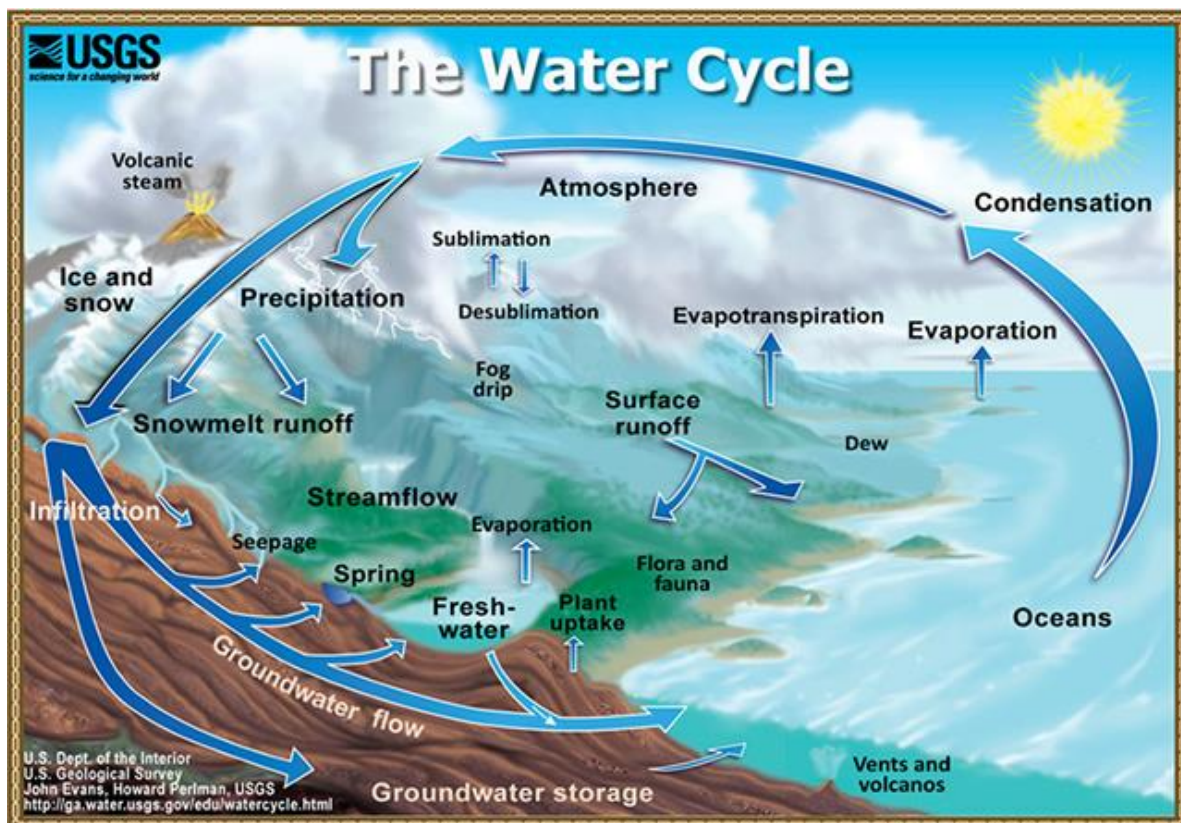
# Global Carbon Cycle



Copyright 2010 GLOBE Carbon Cycle Project, a collaborative project between the University of New Hampshire, Charles University and the GLOBE Program Office.  
Data Sources: Adapted from Houghton, R.A. Balancing the Global Carbon Budget. Annu. Rev. Earth Planet. Sci. 007.35:313-347, updated emissions values are from the Global Carbon Project: Carbon Budget 2009.

CO2 utgjør bare 0,04 % av atmosfæren. 50 ganger mer CO2 i havet.

[Washington Times: Climate due to water cycle not carbon dioxide :](#)



## TILLEGG

Noe mer info om hvor galt det bærer avgårde med klimahysteriet:

### [Demoniseringen av livets gass CO2](#)

Publisert i Dagsavisen Nye Meninger 15 februar 2014, modifisert etter 2014-03-19.

Uten CO2 ville det ikke vært liv på jorden, slik vi kjenner det. Mer CO2 gir en grønnere verden gjennom fotosyntesen.

CO2 er en av forutsetningene for livet på jorden, og i historisk sammenheng så er innholdet nå på 0,04 % (400 ppm) CO2 i atmosfæren på et lavt nivå. Det har vært mye over 100 ganger mer, og under 150 ppm dør planter ut, - og med dem; livet på jorden. På 1980-tallet ble denne livets gass syndebukk for en kortvarig global oppvarming, som varte ca. 20 år til 1998. Senere knyttes mulige fremtidige klimakatastrofer til CO2. I media er det ikke grenser for hva CO2 har fått skylden for, fra lokale uvær, naturkatastrofer, for høye temperaturer, for lave temperaturer (nå i 2014 i USA) og ulike sykdommer som malaria m.m., - også psykiske. Hvordan er det blitt slik?

Årsaken til demoniseringen av livets gass har sin rot i velstandsveksten i den vestlige verden etter andre verdenskrig. Industrialisering i vesten økte sterkt etter 1950, og med det også forbruk av fossil energi, kull og petroleum. Industriell forurensning og utslipp økte også. I 1960-årene økte bevisstheten om den skadelige miljøforurensning fra industrien. En rekke mennesker ble etter hvert bekymret for miljø, ressurser og overbefolkning. Blant disse en gruppe innflytelsesrike personer som dannet The Club of Rome, TCOR (<http://www.clubofrome.org/>) i 1968, sannsynligvis verdens mest innflytelsesrike tenketank og lobbyorganisasjon, hvor norske professor Jørgen Randers, BI, har vært sentral. Merk at TCOR er en udemokratisk og utenomparlamentarisk organisasjon med utplukkede medlemmer, altså ikke del av noe demokrati. TCOR ga ut boken «The Limits to Growth» sammen med MIT i 1972, som sammen med professor Paul R. Erlich's bok «The Population Bomb» (1968), har hatt stor innflytelse på personer, organisasjoner og politiske partier som ønsker mer sentralstyring av ressurser, miljø og befolkning. En rekke andre organisasjoner utenom demokratisk kontroll arbeider for lignende mål; Sierra Club, Greenpeace, WWF, Bellona, Naturvernforbundet, Zero, Natur og Ungdom. Et uttrykk fra TCOR i 1974 er "The Earth has cancer and the cancer is man", en klar fiendelig holdning til menneskeheten.

Antropolog Margaret Mead (herostratisk berømt for juks i bok om sexlivet til folk i sørlige Stillehav og tidligere leder for AAAS, American Association for the Advancement of Science) arrangerte i 1975 en konferanse om atmosfæren og menneskeskapte problemer hvor meget radikale deltagere med anti-menneskelige holdninger deltok. Denne konferansen skulle senere vise seg å ha stor betydning for å spre skremser om alle katastrofer menneskeheten påfører kloden, ikke minst gjennom industriell virksomhet. Mead var tilhenger av eugenikk (rasehygiene) som middel for befolkningskontroll. Mead ble kjent for utsagnet om at i stedet for mange barn trenger vi «høykvalitets-barn».

Miljøbevisstheten ble etterhvert også et stort satsingsområde for FN som i 1983 opprettet Verdenskommisjonen for miljø og utvikling (Brundtlandkommisjonen) ledet av Gro Harlem Brundtland, hvor budskapet ble en bærekraftig (sustainable) verden.

TCORs ideer førte etter hvert frem til de politiske aktiviteter som fant sted under FN-arrangementet Rio 1992, organisert av TCOR medlem og høytstående FN-byråkrat Maurice Strong hvor Agenda 21 ble vedtatt med formål om å omdistribuere verdiene i verden. Den kanadiske industrieieren Strong kaller seg sosialist som bruker det kapitalistiske system, og bor nå i Kina.

Global oppvarming var bare en av sakene TCOR og FN siktet seg inn på i sine mål om å redusere overbefolkning, forurensning og ressursforbruk. I 1993 ga en av stifterne av TCOR, Alexander King, ut boken "The First Global Revolution" hvor et utsagn er: *"The common enemy of humanity is man. In searching for a new enemy to unite us, we came up with the idea that pollution, the threat of global warming, water shortages, famine and the like would fit the bill. All these dangers are caused by human intervention, and it is*

*only through changed attitudes and behavior that they can be overcome. The real enemy then, is humanity itself.*” . Slike ekstreme synspunkter finner gehør hos ekstreme aktivister i miljøorganisasjonene.

TCOR er ikke de eneste som har hatt innflytelse. Sammenfallende interesser har også mange andre organisasjoner, instanser og enkeltmennesker hatt, blant disse er aktivist Dr. James Hansen, NASA GISS og prof. Phil Jones, UEA, Hadfield CRU, som leder hver sin globale temperaturoversikt henholdsvis NASA GISS og HADCRUT. Deres uetiske fremgang for å fremme sin «sak» som et «team» er godt selvsårløst i de lekkede Climategate 1 og 2 e-mails. Aktivister fra Greenpeace, WWF og andre ekstreme aktivistorganisasjoner er med på å forfatte FN IPCC-rapporter, se <http://blogg.hegnar.no/2013/02/13/kan-vi-stole-pa-fns-klimapanel/> .

FN IPCC ble etablert i 1988 med den svenske professor i meteorologi Bert Bolin som leder. Bolin hadde allerede på 1970-tallet pekt ut CO<sub>2</sub> som en viktig faktor i den feilaktige «drivhusteorien» om global temperatur, basert på svenske Arrhenius teorier fra 1800-tallet. Atmosfæren er et åpent system, forskjellig fra et lukket drivhus. IPCC har som formål å bevise at global temperaturøkning er menneskeskapt fra CO<sub>2</sub> utslipp, og har brydd seg lite om andre, naturlige, årsaker. Prof. Phil Jones, har ufrivillig innrømmet i en Climategate e-mail at dette ennå ikke er bevist, men at det ville bety en personlig seier for ham. Med andre ord er det igangsatt enorme kostbare aktiviteter basert på et ikke-bevist dogme om at CO<sub>2</sub> er skadelig for global temperatur og klima.

Verden bruker nå over 250 mrd. USD årlig på unyttig «decarbonisering» av industri, næringsliv og folks daglige gjøremål ([Steve Goreham i Washington Times](#)), penger og ressurser som i stedet bør brukes til nyttigere oppgaver. Enorme store beløp går til forskere som forsøker å modellere vær og klima. Men, realiteten har innhentet modellene etter hvert som det viser seg at de har bommet totalt og overdrevet fremskrevet øking i global temperatur. Prof. Phil Jones innrømmer at HADCRUT temperaturstatistikk ikke har vist pålitelig temperaturøkning siden 1995, altså nå 18 år. Klimaspesialist professor Judith Curry forklarer dette med at klimamodellene har innebygget en alt for stor forsterkningsfaktor for CO<sub>2</sub>. I sin siste rapport, AR5, har IPCC vært nødt til å nedjustere følsomheten for CO<sub>2</sub> til det halve, det vil si at dobling av CO<sub>2</sub> vil gi mindre enn 2 grader C oppvarming. Det er under det målet FN har satt for å unngå klimakatastrofer.

FNs 2-gradersmål er heller ikke basert på noe vitenskapelig kriterium, men er synsing, tatt ut fra luften, noe prof. Phil Jones, UEA, også har innrømmet i Climategate email. Nyere beregninger basert på faktiske målinger av temperatur, CO<sub>2</sub> og forbruk av fossil energi viser at selv om all tilgjengelig og økonomisk drivbar fossil energi brukes opp så tilsier beregningene at man ikke muligens kan øke temperatur på 1,8 C siden lille istid, men her er ikke signaler om en svakere oppvarming fra solen tatt med, ref. NASA forskere og teknologer.

Tidens forløp, ny forskning, målinger og observasjoner etter opprettelsen av IPCC, og igangsettelsen av den verdensomspennende propaganda mot CO<sub>2</sub>, har vist at CO<sub>2</sub> har neglisjerbar innflytelse på temperatur og klima, men er gunstig for å få en grønnere verden med mer plantevekst og matproduksjon, se <http://www.nipccreport.org/>.

Hittil har man ikke sett eller bevist noe negativt med øking av CO<sub>2</sub> fra 0,03 % til 0,04%, og hverken fysiske, kjemiske eller termodynamiske lover impliserer at en dobling skal være skadelig for klima. Glem CO<sub>2</sub> og bruk ressursene som går til CO<sub>2</sub>-bekjempelse på bedre vis.

Se også:

Historien bak hypotesen om CO<sub>2</sub> og global oppvarming

<http://www.21stcenturysciencetech.com/Articles%202007/GWHoaxBorn.pdf>

## **IPCC historie**

[Why and How the IPCC Demonized CO<sub>2</sub> with Manufactured Information](#)

Posted on [November 13, 2013](#) Guest essay by **Dr. Tim Ball**

<http://wattsupwiththat.com/2013/11/13/why-and-how-the-ipcc-demonized-co2-with-manufactured-information/>  
og 2014-04-09: [Climate Alarmism? Of Course! The IPCC Was Designed To Create and Promote It.](#)



## Ekstremister dikterer klimapolitikken.

Publisert hos Dagsavisen Nye Meninger 19 januar 2014, modifisert etter 2014-03-19.

CO<sub>2</sub> er blitt syndebukk for all negativ forandring i naturen, mens positiv påvirkning som økt matproduksjon som følge av økt CO<sub>2</sub> blir neglisjert. Fravær av kritisk journalistikk er påfallende i klimasaken.

Hvordan kan det ha seg at den livsviktige gassen CO<sub>2</sub> er blitt stemplet som forurensning? Jo, CO<sub>2</sub> er i tillegg til å være en forutsetning for alt liv på jorden gjennom fotosyntesen, også en komponent i utslipp fra forbrenning av fossile energikilder som kull, olje og gass. Utslipp fra industri, kraftverk og biler m.m. er noe miljøaktivister alltid har ment er skadelig og må reduseres. Men, både CO<sub>2</sub> og vann (H<sub>2</sub>O) er utslipp fra forbrenning av fossil energi, og like viktige for livet på jorden og like lite giftige. Forbruk av fossil energi er egentlig en resirkulering av CO<sub>2</sub> som for lang tid tilbake var i atmosfæren.

Historisk har vi relativt lite CO<sub>2</sub> i atmosfæren for tiden, bare 0,04 %, mens det tidligere har vært mer enn 100 ganger mer. Det finnes ikke målinger eller bevis for at en øking på 0,01 %-poeng CO<sub>2</sub> siden førindustriell tid er årsak til den normale oppvarming vi har hatt siden lille istid på 0,8 °C eller årsak til ekstremvær og mulige fremtidige klimakatastrofer. For, da hadde vi nok hørt det fra klimaforskerne som er meningsfeller med FNs klimapanel IPCC. 0,8 °C er godt innenfor normal historisk variasjon på ca. +4/-8 °C. Livet på jorden har vært bedre i varme perioder enn under istider.

Miljøbevegelsen har gjort mye godt, f.eks. sørget for tiltrengt naturvern og reduksjon av giftige utslipp som kvikksølv, NO<sub>x</sub> m.m. Men, etterhvert har press kommet i tillegg til mer eller mindre lovlige aksjoner. Press har tatt form som: "Hvis ikke bedrift X gjør som vi sier og støtter oss økonomisk så vil vi fortsette å aksjonere til skade for bedriften". Slikt press ligner kriminell utpressing for å få "beskyttelsespenger".

Miljø og klima er to forskjellige ting. Miljø i betydning giftig forurensning og menneskeskapte naturødeleggelser er skadelig, men global temperatur- og klima-endringer er naturlig og kan ikke bevises å skyldes CO<sub>2</sub>. Det er solen, havet og skyene som alltid har dominert klimaet, også nå som global temperatur har vært konstant i over 17 år, mens CO<sub>2</sub> har økt 8 %. Det er for tiden negativ sammenheng mellom CO<sub>2</sub> og global temperatur, og det alene er nok til å tilbakevise dogmet om menneskeskapte klimakatastrofer.

Kvasivitenskapelige utsagn som "vitenskapen er avgjort", "97 % av klimaforskerne", "IPCC er 95 % sikre" er ikke vitenskapelig eller statistisk korrekte utsagn, men subjektiv synsing blant meningsfeller (menigheten).

Miljøbevegelsen er blitt ekstrem, noe som kan illustreres ved leder for Naturvernforbundet, Haltbrekken, som stadig er i media og sier "Vi må slutte å koke kloden". Maken til ekstrem og uriktig demagogisk propaganda skal man lete lenge etter. Selv oljeselskap er presset til å innta en "politisk korrekt" klimaholdning.

Miljøbevegelsen er imidlertid ikke demokratisk, men selvoppnevnt som miljøautoritet. Miljøbevegelsen vil tvinge oss til å leve etter deres regler. Det blir som påtvunget religion, eller at vegetarianere skal forby oss andre å spise kjøtt, noe faktisk mange miljøekstremister har som mål. FNs klimasjef Christiana Figueres ønsker seg et totalitært styre som i Kina fremfor demokrati for å "redde verden" fra CO<sub>2</sub> og klimakatastrofe. Mange miljøekstremister deler dette syn. FN IPCC er sterkt påvirket av miljøekstremister, som har vært medforfattere i FNs rapporter. Tilsynelatende har de et hederlig mål om å "redde verden", men klima er også blitt en enorm inntektskilde for ekstremistorganisasjoner som Greenpeace, WWF, Bellona m. fl.

Politikere er ikke minst blitt utsatt for retorisk terror og mobbing av miljøekstremister, med det resultat at få politikere tør å tenke selvstendig eller undersøke påstander fra ekstremistene på egen hånd. Dette gjelder alle politikere fra Rødt til FrP. Ekstremistene presser politikere til å bekrefte sin tro på menneskeskapte klimaendringer. Politikerne presses til å bevilge penger til miljøekstremister og klimaforskere, for de har jo så edle hensikter om å "redde verden". Det er mange despoter som har begrunnet sin hensynsløshet med edle hensikter. Pengene som politikere bevilger til ekstremistene kommer fra oss skatte- og avgifts-betalere. Mange milliarder blir sløst bort, ref. Jens Stoltenbergs "månelanding". Politikere elsker å finne nye kilder til skatter og avgifter, og da blir utslipp av CO<sub>2</sub> et nytt kjærkomment avgiftsobjekt.

Fremtredende klimaaktivister som forsker dr. James Hansen, NASA GISS, bifaller politikk som skal utsette byer og industri, noe som vil føre til folkemord. Det vil alltså gå utover de fattige og svake først, fordi rike

klimafanatikere i Rotschild-familien og Petter Stordalen med frue vil alltid kunne kjøpe energi til luksus el-bilene sine.

Forskere som er opptatt av klima har selv hatt sterk interesse for miljø, og har derfor valgt klima som sitt arbeidsfelt. Sammenblanding av privat økonomisk avhengighet (lønn) og opportunistisk politisk korrekt forskning er skadelig for tillit til presumptivt nøytrale forskere, sammenlignbart med medisinsk forskning finansiert av farmasøytisk industri. Det ligner korrupsjon.

Journalister som er opptatt av miljø har en tendens til selv å ha en ensidig holdning i miljø saker. Fravær av kritisk granskende journalistikk i miljø saker er fullstendig dominerende. Et hederlig unntak er kanadiske Donna Laframboise.

"Fangst og lagring av CO2 er nytteløst" (sitat fra prof. Judith Curry, School of Earth and Atmospheric Sciences, Georgia Institute of Technology, anerkjent som meget nøktern og saklig av både "alarmister" og "realister"). Årsaken til det er at den CO2 som fjernes blir etterfylt av CO2 fra havet i samsvar med Henrys naturlov om termodynamisk og kjemisk likevekt. CO2-rensing er da bortkastet sløsing med ressurser. CO2-hysteriet er den største vitenskapelige skandale noensinne.

Uvær vil alltid forekomme. Beskyttelse mot det er bedre bygninger og infrastruktur. Det er bortkastet å bruke ressurser på den nyttige gassen CO2. Mer CO2 og litt varmere klima er bra for livet på jorden.

-----

Vedlegg:

### **Steinar Jakobsen: 11 punkter hvor IPCC har tatt feil.**

[http://www.dagsavisen.no/nyemeninger/alle\\_meninger/cat1003/subcat1012/thread286930/](http://www.dagsavisen.no/nyemeninger/alle_meninger/cat1003/subcat1012/thread286930/)

IPCC har nedjustert troen på egne klimamodeller på det ene siden, men på den andre siden så har de økt graden av tro på egen klimadogme, fra 90 prosent tro i AR4 til 95 prosent tro i AR5. Det er selvmotsigende.

1. "Oppvarmingsraten de siste 15 årene (1998-2012; 0,05 grader C / tiår) er mindre enn trenden siden 1951 (1951-2012; 0,12 grader C / tiår.) "

For første gang innrømmes at vi ikke har hatt noen signifikant oppvarming siden 1998 trass i at vi har hatt en økning av CO<sub>2</sub>-konsentrasjonen i atmosfæren på 7% i denne perioden. Det innrømmes også at over en lengre tidskala har den globale oppvarmingstakten decelerert siden 1951, selv om økningen av CO<sub>2</sub>-konsentrasjonen har vært på 26% (fra 312 til 392 ppm). Siden IPCC til nå har ansett at temperaturstigningen skal øke i takt med CO<sub>2</sub>-konsentrasjonen, representerer dette en revisjon av tankegangen deres.

2. "Kontinentale storskala overflatetemperatur-rekonstruksjoner viser med høy grad av sikkerhet at multi-dekadsiske intervaller i løpet av den middelalderiske klima-anomaliteten (950-1250) i noen regioner var like varm som slutten av det 20. århundre.

IPCC har tidligere hevdet at de senere tiårs globale oppvarming har gitt oss høyere temperaturer enn de man hadde i den varme perioden under middelalderen. Til dette formålet konstruerte sentrale klimaforskere den beryktede "hockeykøllegrafen". [12] Denne grafen ble fremstilt ved hjelp av mangelfull/feilaktig metodikk, noe som er dokumentert. [13]

3. "Det er svært sannsynlig at årsmiddel isutbredelse i Antarktis har økt ... (med) 01.02 til 01.08% per tiår mellom 1979 og 2012 ".

Tidligere har det vært gjentatt fra IPCC-hold at drivhusgassforsterkningen vil gi overflateoppvarming og ismelting både i de nordlige og sydlige polare regioner. Det at ismassen har økt i Antarktis - og tilsynelatende fortsetter med det - er direkte i motsetning til klimaprojeksjonene til IPCC.

4. Juniutkastet til SPM (Summary for Policymakers) inneholdt utsagnet om at "modeller generelt ikke reproduser den observerte reduksjonen i overflate-oppvarmingstrenden for de siste 10-15 årene "

Selv om denne uttalelsen ble fjernet fra den endelige, publiserte versjonen av SPM , er det fortsatt åpenbart sant, det gjør også det faktum at IPCCs klimamodeller ikke har klart å projisere mangelen på oppvarming de siste 15 ( nå 17 ) år.

5. "Det er ... forskjeller mellom simulerte og observerte trender over perioder så korte som 10 til 15 år (f.eks 1998-2012) ", « det er fortsatt lav tillit til representasjon og kvantifisering av [sky og aerosol] prosesser i modellene " , og " de fleste modeller simulere en liten nedadgående trend i Antarktis isutbredelse, riktignok med større inter-modellspredning, i motsetning til den lille oppadgående trend i observasjonene "

Disse uttalelsene, som vises i den publiserte versjonen av SPM, peker indirekte til samme konklusjonen som etter 4 ovenfor, dvs. at IPCCs modeller er utilstrekkelig når det gjelder å simulere mange aspekter ved klimasystemet, ikke bare temperatur. IPCC er tungt avhengig av modellering for å gi teoretisk støtte til sin hypotese om farlig CO<sub>2</sub>-tvungen oppvarming. Utsagnene ovenfor representerer en betydelig reduksjon av tilliten til IPCC modellberegninger.

6. "Den reduserte trend i strålingspådriv (mellom 1998 og 2012) er først og fremst på grunn av vulkanske utbrudd og tidspunktet for den nedadgående fasen av den 11 års solsyklusen "

Denne uttalelsen markerer første gang at FNs klimapanel har erkjent at sola er en faktor som kan spille en avgjørende rolle når det gjelder kortsiktige klimavariasjoner. Dette er et kritisk viktig innrømmelse i forhold til

synspunktene som mange uavhengige forskere har kommet med, der de konkluderer at sola spiller en større rolle i å kontrollere klimaet enn CO<sub>2</sub>.

7. "Equilibrium klimasensitivitet \*\* er trolig i størrelsesorden 1,5 grader C til 4,5 grader C ... "(SPM-11)og "Nei beste estimat for likevekt klimasensitiviteten kan nå bli gitt på grunn av mangel påenighet om verdier på tvers vurdert linjer av bevis og studier "

IPCCs fjerde hovedrapport gav oss området 2,0 til 4,5 grader. C for klimasensitiviteten (ECS). I og med en reduksjon av ECS nedre grense til 1,5 grader. C, har IPCC innrømmet at sikkerheten i hypotesen er mindre nå enn i 2007. Faktisk er klimafølsomheten av atmosfærisk CO<sub>2</sub> nå på linje med hva den var i 1979 da National Academy of Sciences anga samme område fra 1,5 til 4,5 grader. C (Charney et al., 1979). Med andre ord er det i løpet av 34 år ikke blitt gjort raffinering av teorien som skal bestemme hvor stor sannsynlig oppvarming vi vil få ved en dobling av CO<sub>2</sub> i atmosfæren. Beslutningen om ikke å utpeke et "beste estimat" for ECS er unik i IPCCs historie, og en ytterligere indikasjon på økende usikkerhet. Det gjenspeiles trolig i publikasjonen av en rekke nyere dokumenter (f.eks. Aldrin et al, 2012;. Ring et al, 2012;. Lewis,2013), hvor følsomheten er estimert ut fra observasjoner til å være mellom 1,2 og 2,0 grader. C, et område som er under IPCCs nyeste estimater.

8. "Den transiente klimaresponsen (TCR) \*\*\* er trolig i størrelsesorden 1,0 grader C til 2,5 grader. C ... og ekstremt usannsynlig større enn 3 grader C"

Ved å redusere bunnen av området for TCR til 1,0 gr. C, gir IPCCs estimat av menneskeskapt oppvarming for resten av det tjuetførste århundre en overlappning av responsen som mange uavhengige forskere har angitt (området fra 0,3 til 1,2 gr. C). Ved i sette toppen av serien til 3,0 grader. C, faller nå IPCCs anslag innenfor et spekter av naturlig klimavariasjon som vi har hatt i løpet av de siste 6 millioner år. Da dette er innenfor de naturlige temperturvariasjonene til planeten, er det usannsynlig at en slik endring vil være farlig.

9. "Det er svært usannsynlig at Atlantic Meridional Overturning Circulation (AMOC) [14] vil gjennomgå en brå overgang eller kollaps i det 21. århundre for de scenariene som betraktes"

FNs klimapanel indikerte også i sin rapport fra 2007 at det var usannsynlig at AMOC ville kollapse på grunn av ferskvannsuslipp i havet fra smeltende is. Men dette hindret i mellomtiden ikke IPCC-relaterte forskere og lobbyister fra å argumentere med at økende klimagasser kan føre til store og ødeleggende endringer i havsirkulasjonen. Gjentakelse av IPCCs syn på lav risiko er derfor både velkommen og viktig.

10. "Global gjennomsnittlig stigning i havnivået for 2081-2100 vil trolig være i utvalgene av 0,26 til 0,55 m for RCP2.6, 0,32 til 0,63 m for RCP4.5, 0,33 til 0,63 m for RCP6.0 og 0,45 til 0,82 m for RCP8.5 "

Den laveste estimat som gir 26 cm stigning innen år 2100 er betydelig over de 18 cm stigning som gis av mange uavhengige forskere (basert på en fremskrivning av økningen målt ved tidevannetmålere). Imidlertid ligger det høyeste estimat på 82cm innen 2100 godt under de 1,4 m kunngjort av IPCC-relaterte forskere som Rahmstorf (2007) og andre. Samlet er disse havnivåanslagene fortsatt høye sammenlignet med observert trender.

11. "Lav tillit" til at vi vil få en skadelig økning av tørke eller tropisk syklonaktivitet.

Mange rapporter fra IPCC-relaterte forskere, og også tidligere IPCC-rapporter, hevdet at økningen av karbondioksid i atmosfæren ville gi oss en farlig økning av antall ekstreme klimatiske hendelser, inkludert sykkloner og tørke. Ved å innrømme det er "lav tillit" til spådommene om hyppigere eller mer ekstrem tørke og tropiske sykkloner, opphever dermed IPCC sine tidligere mer alarmerende påstander.

## Litt mer info, referanser:

Prof. em. Rögvaldur Hannesson

### **Klimapanelets dommedagsprofeter**

**Norsk klimapolitikk bør avblåses snarest og alle de dyre tiltak den fører med seg, i særdeleshet den kostbare elektrifiseringen av oljeutvinningen.**

<http://e24.no/kommentarer/kommentar-klimapanelets-dommedagsprofeter/22867883>

---

IPCC's 5th Assessment med mental dørvakt

Prof. [Ole Humlum](#)

Antakelsen om at CO2 styrer temperatur har låst FN's klimapanel fast i en feilaktig tankegang og hindrer alternative synspunkter. Ole Humlum blogger.

[http://www.geoforskning.no/blogg/item/ipcc-s-5th-assessment-med-mental-dorvakt?category\\_id=1](http://www.geoforskning.no/blogg/item/ipcc-s-5th-assessment-med-mental-dorvakt?category_id=1)

---

Seven recent papers that disprove man-made global warming

<http://hockeyschtick.blogspot.co.uk/2012/10/seven-recent-papers-that-disprove-man.html>

---

100 reasons why climate change is natural

<http://www.express.co.uk/posts/view/146138/100-reasons-why-climate-change-is-natural>

---

30 feil med drivhuseffekten

<http://climaterealists.com/index.php?id=11143>

---

### **[Climate textbook explains why man-made CO2 does not control atmospheric CO2](#)**

Climate scientist [Dr. Murry Salby](#), professor and Climate Chair at Macquarie University, Australia explains in the 2012 edition of his textbook, *Physics of the Atmosphere and Climate*, why changes in global temperature control CO2 levels, not man-made CO2. The text corroborates the works of [Humlum et al](#), [Frölicher et al](#), and [Francey et al](#) demonstrating that man-made CO2 is not the driver of atmospheric CO2 or global temperatures. As stated by [Professor Judith Curry](#), "If Salby's analysis holds up, this could revolutionize AGW science."

---

125 Climate scientists reject UN IPCC claims. Financial Post

OPEN CLIMATE LETTER TO UN SECRETARY-GENERAL: Current scientific knowledge does not substantiate Ban Ki-Moon assertions on weather and climate, say 125 scientists.

<http://opinion.financialpost.com/2012/11/29/open-climate-letter-to-un-secretary-general-current-scientific-knowledge-does-not-substantiate-ban-ki-moon-assertions-on-weather-and-climate-say-125-scientists/>

---

Ingen signifikant antropogen (menneskelig) påvirkning på global temperatur, men derimot naturlige.

<http://www.earth-syst-dynam.net/3/173/2012/esd-3-173-2012.pdf>

<http://wattsupwiththat.com/2013/01/03/agw-bombshell-a-new-paper-shows-statistical-tests-for-global-warming-fails-to-find-statistically-significantly-anthropogenic-forcing/#more-76812>

---

Climate Depot Marc Morano; god oppsummering (bl.a. > 100 faktorer påvirker klima)

<http://www.climatedepot.com/2013/05/14/co2-nears-400-ppm-relax-its-not-global-warming-end-times-but-only-a-big-yawn-climate-depot-special-report/>

---

**Kloden tåler mer enn antatt** En ny rapport som forskere fra norske CICERO har bidratt til, utelukker de mest ekstreme scenariene for kortsiktig global oppvarming. Men krisen kan ikke avblåses av den grunn, mener forskerne. <http://www.forskning.no/artikler/2013/mai/357324> Klimasensitivitet 2,0 og 1,3 degC for dobling CO2.

---

### [New paper unexpectedly finds CO2 and 'acidification' dramatically improved fish reproduction](#)

A paper published today in *Global Change Biology* finds that increased dissolved CO2 and decreased pH [so-called "acidification"] had the completely unexpected result of dramatically increasing reproduction [by 82%] in a coral reef fish.

-----

Recently, the UK's MetOffice was forced to admit to Parliament that global warming since the 1850's has not been statistically significant - read [here](#), [here](#) and [here](#). <http://www.bishop-hill.net/blog/2013/5/27/met-office-admits-claims-of-significant-temperature-rise-unt.html>

-----

[Ask a Warmist: Where did the 2-degree global warming target level come from?](#) 'The answer is... It was plucked out of thin air, as the University of East Angli'a Phil Jones inadvertently admitted in Climategate 2.0.'

### [New paper finds the oceans are a net source of CO2](#)

A new paper published in *Deep-Sea Research* finds the ocean is a net source of CO2 to the atmosphere, the opposite of claims by climate alarmists that the ocean removes CO2 from the atmosphere. According to the authors, "At the [research] site, **the ocean is primarily a source of CO2 to the atmosphere**, except during strong upwelling events." The paper also notes, "Astor et al.(2005) observed the interactions between physical and biochemical parameters that lead to temporal [over time] variations in fCO2 [CO2 flux from the] sea, finding that even during periods of high production, **the CO2 flux between the ocean and the atmosphere decreased but remained positive, i.e. CO2 escaped from the ocean to the atmosphere.**"

The paper corroborates prior work by [Salby](#), [Humlum et al](#), [Frölicher et al](#), [Cho et al](#), [Calder et al](#), [Francey et al](#), [Ahlbeck](#), [Pettersson](#), and [others](#) demonstrating that man-made CO2 is not the driver of atmospheric CO2. This new work confirms the primary source of atmospheric CO2 is out-gassing from the oceans, which is due to decreased solubility with increased temperature.

-----

### [New paper finds climate models have greatly exaggerated warming & finds no statistically-significant warming for past 20 years](#)

A paper published today in *Nature Climate Change* finds climate models have greatly exaggerated global warming over the past 20 years, noting the observed warming is "less than half" of the modeled warming. The authors falsify the models at a confidence level of 90%, and also find that there has been no statistically significant global warming for the past 20 years. According to the authors, "The evidence, therefore, indicates that the current generation of climate models ...do not reproduce the observed global warming over the past 20 years, or the slowdown in global warming over the past fifteen years." The paper follows [another recent paper](#) falsifying climate models at a confidence level of greater than 98% for the past 15 years.

[Dr. Judith Curry comments](#) on this paper:

In terms of reasons for model underestimation, the apparent 'preferred' explanation of '[the ocean ate it](#)' does not get any play here, other than in context of a brief consideration of natural internal variability. Their conclusion *This difference might be explained by some combination of errors in external forcing, model response and internal [natural] climate variability* is right on the money IMO, although I don't think their analysis of why the models might be wrong was particularly illuminating. If you would like further illumination on why the climate models might be wrong, I refer you to my [uncertainty monster](#) paper.

-----

Christopher Booker:

[UK Telegraph: The obsession with climate change is turning out to be the most costly scientific blunder in history](#)

-----

### [Commonsense Climate Science and Forecasting after AR5](#) Guest Essay by Dr. Norman Page

God oppsummering. Solens innflytelse.

-----

### [Article in Nature says global warming will increase biological diversity and species numbers](#)

-----

Klima-Religion:

[Former NASA global warming scientist James Hansen finally admits part of green movement operates like a 'a religion of sorts'](#)

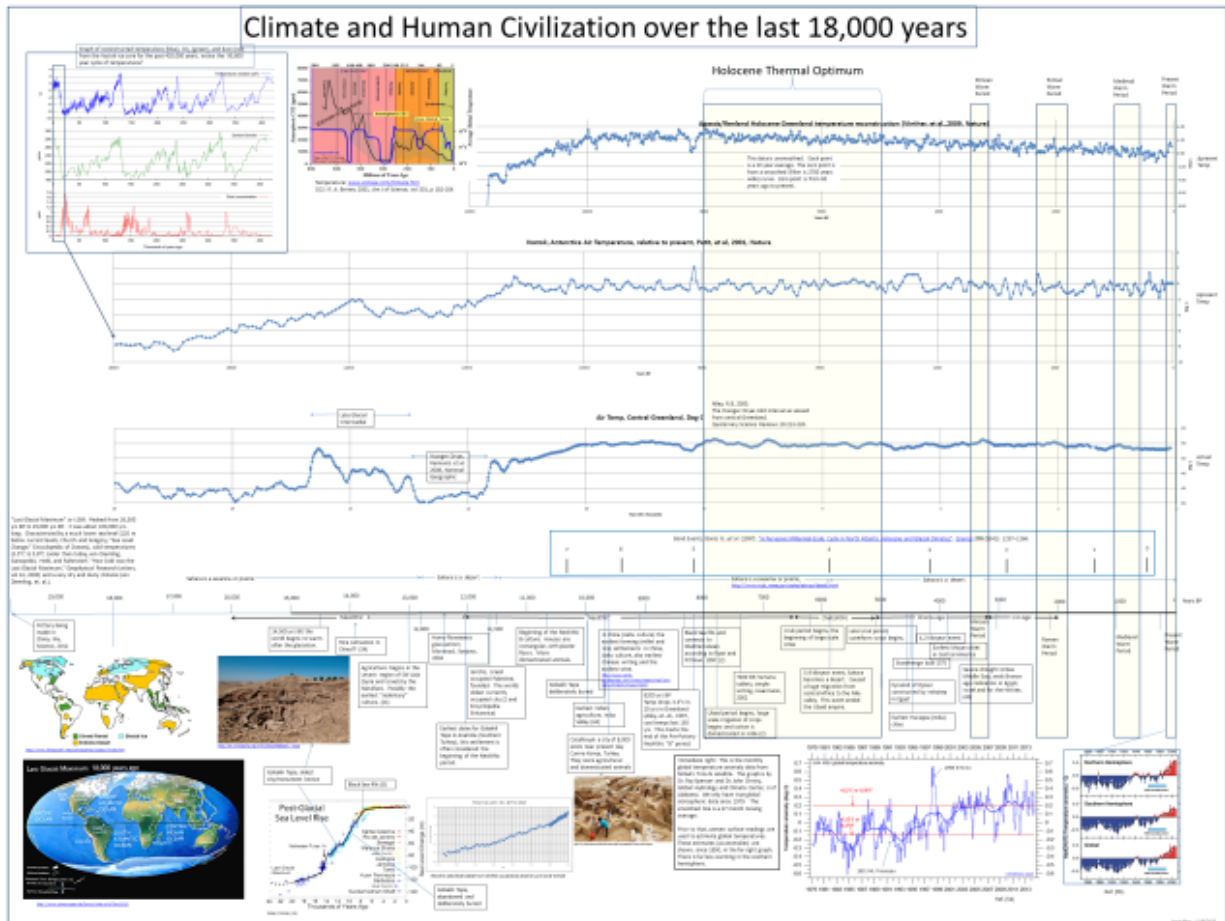
-----

Naturen v. Judith Curry

[Climatologist Dr. Judith Curry: 'What we are seeing is natural climate variability dominating over human impact'](#)

CCS etc. Judith Curry

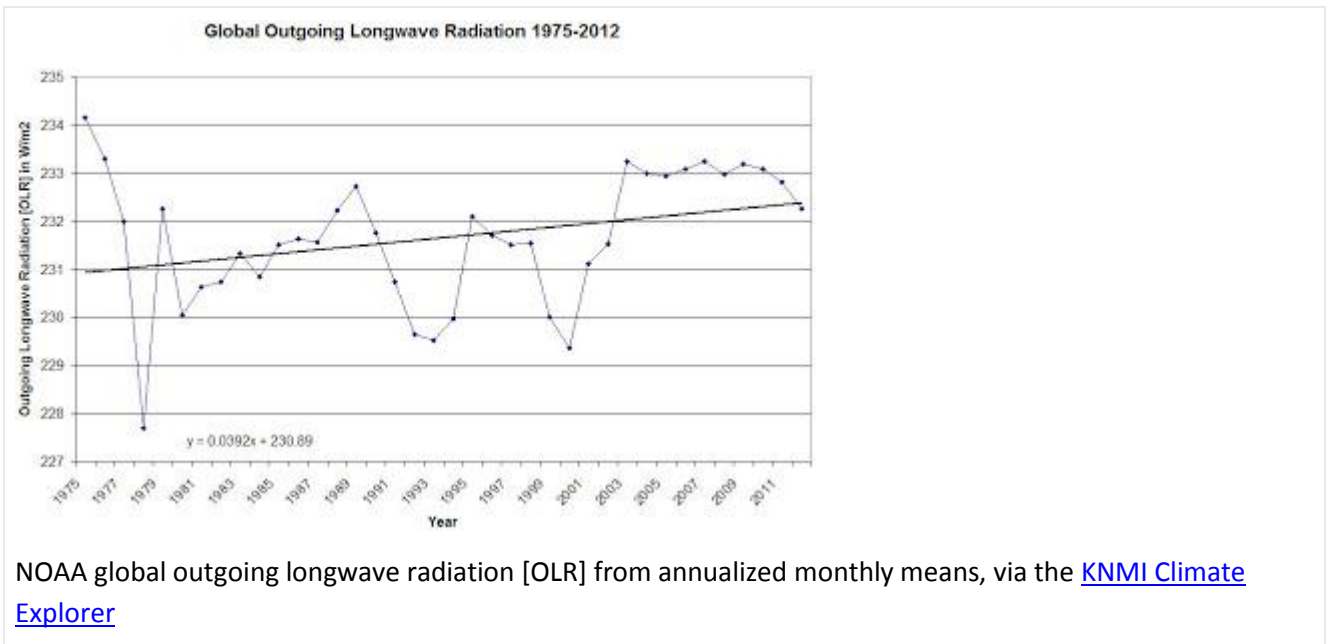
[Curry: There is a 'growing realization that you can't control climate by emissions reductions'](#)



Klima og sivilisasjon over 18000 år. [Climate and Human Civilization over the last 18,000 years](#)

[Man-made global warming theory is falsified by satellite observations](#)

Global warming theory proposes that CO2 traps longwave (infrared) radiation in the troposphere to reduce outgoing longwave radiation [OLR] to space. However, satellite measurements since 1975 indicate that global OLR has instead increased by about 1.3 Wm<sup>-2</sup>. This is in direct contradiction to global warming theory that "trapping" of radiation by CO2 should have instead reduced\* OLR by .93 Wm<sup>-2</sup> since 1975.



NOAA global outgoing longwave radiation [OLR] from annualized monthly means, via the [KNMI Climate Explorer](#)

In addition, the theory predicts the "trapping" of OLR should cause a ["hot spot"](#) in the tropical mid- upper troposphere to warm faster than the Earth surface. However, satellite observations are again contrary to the theory and instead show that [the "hot spot" does not exist](#), that the mid-troposphere has warmed at the same rate as the surface, while the upper troposphere has cooled since 1979.

Skycr:

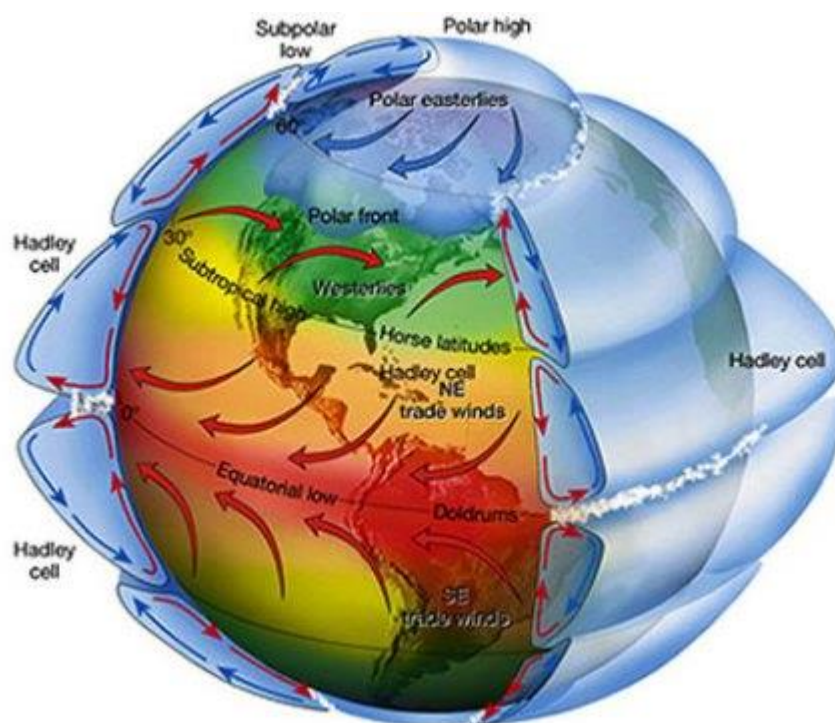
[A Better Answer to Climate Change Is Hidden in the Clouds](#)

By [Mark Fischetti](#) | December 13, 2013 | Scientific American

[Climate scientists 'can only reliably model cloud cover a few hours into the future'](#)

*...and a mere 1-2% difference in cloud cover is all that is needed to cause either global warming or global cooling.*

[Climate as a heat engine](#)

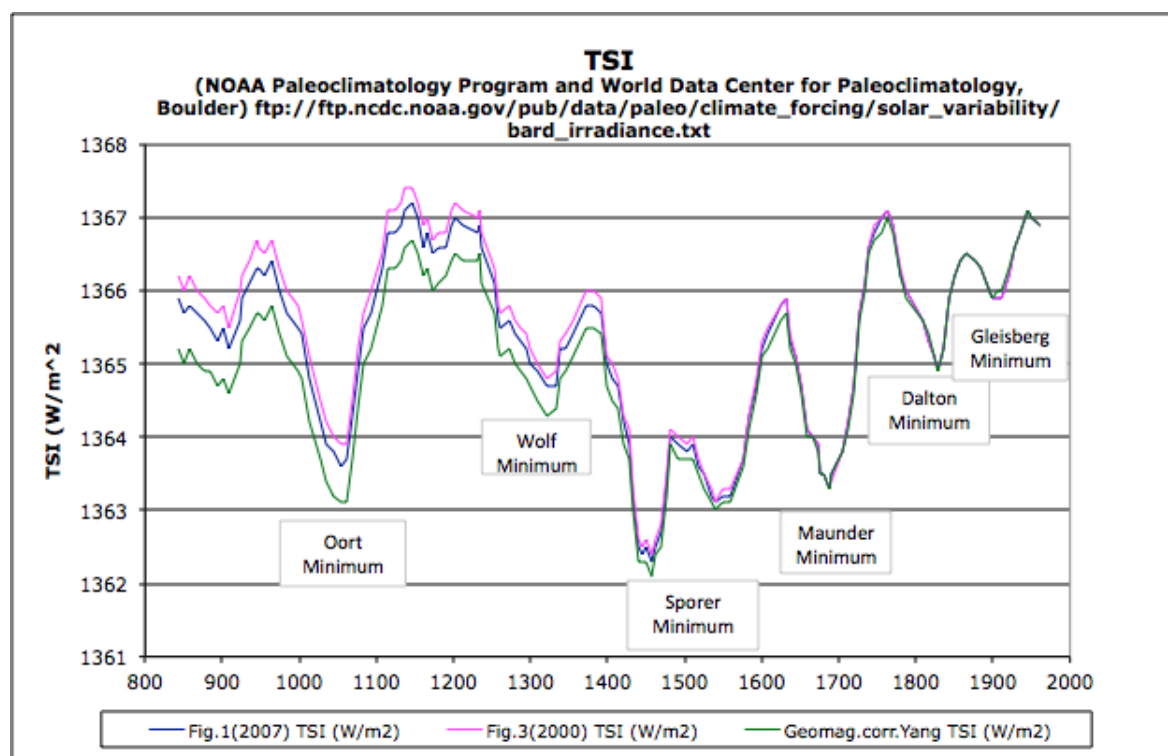




## Analysis of Entire Inventory of Historical Data Clearly Points to One Conclusions: Natural Factors Are Dominant

A History of Global Temperature By Ed Caryl, No Tricks Zone, Dec 10, 2013

<http://notrickszone.com/2013/12/10/analysis-of-entire-inventory-of-historical-data-clearly-points-to-one-conclusion-natural-factors-are-dominant/>



-----  
Klimaalarmist Gavin Schmidt endret mening:

[Gavin was for solar forcing of climate before he was against it](#)

-----  
[New paper finds another huge erroneous assumption about the global carbon cycle](#)

Settled Science: A new paper published in Nature finds that atmospheric CO2 levels are primarily related to the types of fungi in soils worldwide. The findings overturn decades of supposedly settled science on the global carbon cycle and invalidate the prior assumptions of global carbon cycle computer models and climate models. The paper adds to [several other papers published within the past two years](#) finding prior assumptions of the global carbon cycle are highly erroneous.

-----  
**10 Facts and 10 Myths about Climate Change: Prof Bob Carter**

<http://theclimatescepticsparty.blogspot.com.au/2014/01/10-facts-and-10-myths-about-climate.html>

---

IPCC AR5 weakens the case for AGW By Judith Curry, Climate Etc. Jan 6, 2014

<http://judithcurry.com/2014/01/06/ipcc-ar5-weakens-the-case-for-agw/>

---

Ekstremvær:

[New paper shows global warming decreases storm activity and extreme weather](#)

[Review finds no evidence of link between hurricanes and global warming \[AGW\]](#)

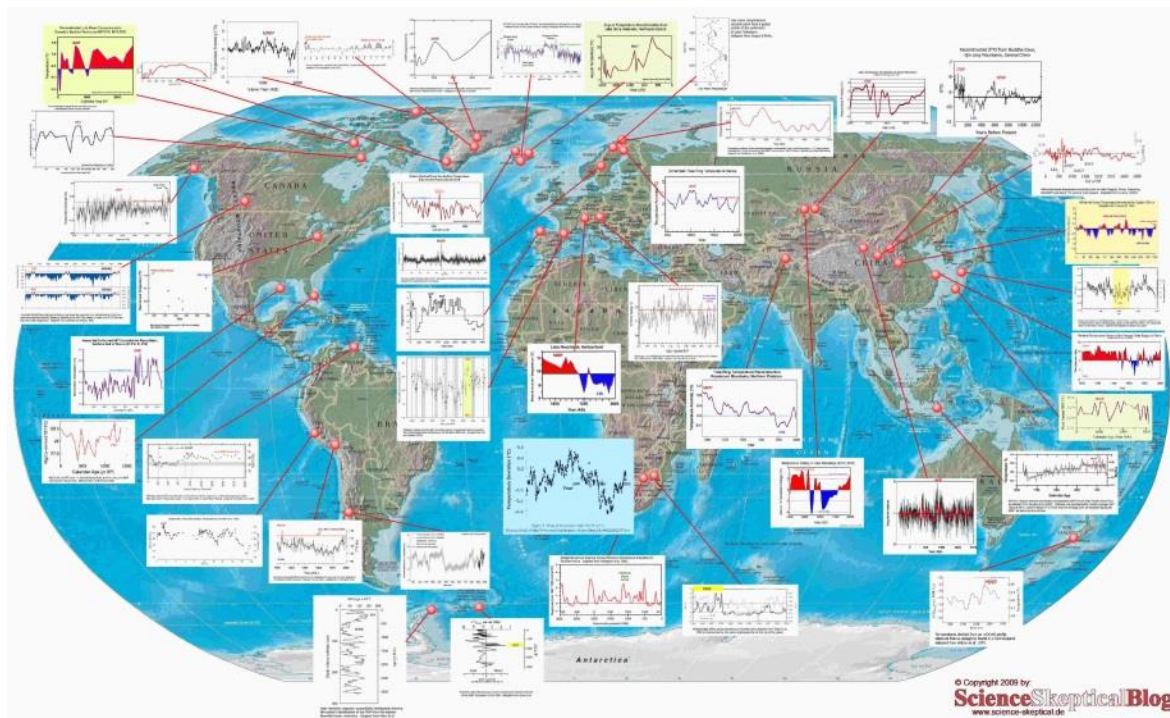
---

[Ten reasons why intermittent wind & solar power are a problem, not a solution](#)

---

[How the climate fraudsters tried to get rid of the Medieval Warm Period](#)

### [The Medieval Warm Period - A global Phenomenon](#)



---

[IPCC admits defeat as global warming stops and models fail](#)

On the evidence here presented, it is evident that there has been no global warming for up to 25 years; that the IPCC has admitted there has been no global warming for 17 years; that the satellite record confirms this; that the gap between the models' prediction and observed reality is widening; that the IPCC itself has realized this and has reduced its near-term forecast of warming over the coming 30 years from 0.7 C° to 0.4 C°; that the IPCC's models have greatly underestimated the cooling effect of a combination of natural influences offsetting the warming that might otherwise

have been expected in response to the growing concentration of CO<sub>2</sub> and other greenhouse gases; that the models are unable to constrain the numerous uncertainties in the underlying mathematics of climate to within an interval narrow enough to permit reliable climate prediction; and that, even if the models were not thus hindered by unconstrainable uncertainties, the chaotic behavior of the climate, viewed as a mathematical object, is such as to render the reliable, very-long-term prediction of future climate states altogether beyond our powers.

---

**[Why Earth's climate is self-regulating & independent of man-made CO<sub>2</sub>](#)**

---

It's the sun stupid! Meget bra artikkel.

<http://www.amlibpub.blogspot.no/2014/02/its-sun-stupid.html>

---

***Social Benefits of Carbon***

**Effects of Elevated CO<sub>2</sub> on Soil Carbon Sequestration**

By Staff Writers, SPPI, Mar 12, 2014

[http://scienceandpublicpolicy.org/originals/effects\\_of\\_elevated\\_co2\\_on\\_soil\\_carbon\\_sequestration.html](http://scienceandpublicpolicy.org/originals/effects_of_elevated_co2_on_soil_carbon_sequestration.html)

Full report:

Effects of Elevated CO<sub>2</sub> on Soil Carbon Sequestration

By Center for the Study of Carbon Dioxide and Global Change, March 12, 2014

[http://scienceandpublicpolicy.org/images/stories/papers/originals/soil\\_carbon.pdf](http://scienceandpublicpolicy.org/images/stories/papers/originals/soil_carbon.pdf)

**Going Green With Rising CO<sub>2</sub>**

By Doug Hoffman, Resilient Earth, Mar 12, 2014

<http://theresilientearth.com/?q=content/going-green-rising-co2>

**Three Decades of Global Greening of Earth's Terrestrial Surfaces**

Reference: Eastman, J.R., Sangermano, F., Machado, E.A., Rogan, J. and Anyamba, A. 2013. Global trends in seasonality of Normalized Difference Vegetation Index (NDVI), 1982-2011. *Remote Sensing* 5: 4799-4818.

<http://nippccreport.org/articles/2014/mar/11mar2014a1.html>

---

GWPF: [Going Green Is A Luxury Good For Rich At The Expense Of Poor](#)

---

**[What the IPCC left out: the benefits of global warming](#)**

---

**[Report: 'Environmentally friendly' wood-burning power plants emit more pollution per megawatt than coal plants](#)**

---

**[UN IPCC LEAD AUTHOR Dr. Richard Tol rips IPCC: 'The idea that climate change poses an existential threat to humankind is laughable'](#)**

[Richard Tol: IPCC Report Shows Stern Inflated Climate Change Costs](#)

---

**[Climate Crazyness of the Week: Peer reviewed paper says it's OK to manipulate data, exaggerate climate claims](#)** Posted on [April 4, 2014](#) by [Anthony Watts](#)

*Noble cause corruption gone wild. People tend to think of scientists as being unbiased, in climate science, apparently if you aren't biased, you aren't doing useful work.*

-----

Professor Bob Carter (geologi og miljøvitenskap):  
Global Warming: Anthropogenic or Not?  
Hypotesen testes og feiler!  
<http://www.aitse.org/global-warming-anthropogenic-or-not/>

-----

### **Petters publiseringer**

#### **ABC Nyheter Borger**

[Virkeligheten om NOx, CO2 og klima](#) onsdag, 26. oktober 2011 - 13:32

[Glem CO2](#) lørdag, 19. mars 2011 - 18:28

[Klima - spådommer og målinger](#) mandag, 20. desember 2010 - 11:02

[Samfunnsverdier i forfall](#) fredag, 5. mars 2010 - 12:35

[Klima, - global temperaturutvikling er upålitelig.](#) tirsdag, 9. februar 2010 - 15:21

[Klima, juks, lureri og manipulasjoner](#) torsdag, 21. januar 2010 - 7:28

[Klimaprofitørene](#) søndag, 10. januar 2010 - 13:20

#### **Hegnar Blogg**

13 feb 2013 [Kan vi stole på FNs klimapanel?](#)

6 mar 2013 [Økonomiske konsekvenser av klimapolitikk](#)

18 feb 2013 [Klimaforskere modellerer jorden som flat](#)

#### **Dagsavisen Nye Meninger**

[Demoniseringen av livets gass CO2](#) 2014-02-15

[Ekstremister dikterer klimapolitikken.](#) 2014-01-19

[Solen styrer klimaet og mer CO2 gir en grønnere verden](#) 2013-12-08

[Klimateori strider mot fysikk og termodynamikk](#) 2013-04-18

[Boken om FNs klimapanel IPCC](#) 2013-02-02

[Klimaforskere modellerer jorden som flat](#) 2012-12-01