

Om Sensur i Aftenpostens "Debattsentral"

Dette dokumentet viser *étt* eksempel på hvordan "modereringen" på Aftenpostens Debattsentral (miljødebattsidene) fungerer som sensur, der modereringspraksisen fungerer sensurerende ved å systematisk slette og hindre den ene siden i debatten å uttale seg, mens den andre siden relativt fritt får poste sjikanerende og/eller avsporende innlegg. Det finnes et mange andre, tilsvarende eksempler fra miljøsidene som kan dokumenteres på tilsvarende måte. Men det er tidkrevende å gjøre, og dette eksemplet bør være mer enn tilstrekkelig:

Litt klisjémessig kan en si at klimadebatten består av to fløyer som i utgangspunktet har troverdige ståsteder:

- **Alarmistene:** De som hevder at menneskeskapt global oppvarming er uomtvistelig bevist, og at man må innføre drastiske klimatiltak umiddelbart for å unngå global katastrofe ("runaway greenhouse"). Alarmistene hevder at menneskeskapt CO2 står bak.
- **Skeptikerne:** De som hevder at klimaendringer er naturlige svingninger, at hypotesen om menneskeskapt katastrofal global oppvarming ikke har grunnlag i vitenskapen, og at ekstremt kostbare "klimatiltak" ikke vil ha noen annen effekt enn å omdisponere rikdom. CO2 er en viktig sporgass i atmosfæren (385 parts per million) og den menneskeskapte delen av dette er svært liten. CO2 er en forutsetning for fotosyntesen.

På de påfølgende sidene kan vi forenklet si at følgende representerer alarmistene: bruk_hodet, Trondhjem, Marstrander og Dumskalle. De andre representerer skeptikerne.

Problemet med klimadebatten på Aftenpostens sider og mange andre steder (også internasjonalt) er at det hele har blitt ekstremt politisert og usaklig. Det viser seg at debatten inneholder utrolig mange forsøk fra Alarmistene på å diskreditere meningsmotstandere eller regelrett forkludre deres deltagelse i en meningsfylt debatt. Dette er ikke et avtakende problem, snarere tiltakende.

På disse sidene påvises det hvordan Aftenpostens Moderator(er?) framstår som en klar deltaker i debatten på Alarmistsiden, ved at denne aktivt forhindrer skeptikere å uttale seg. Slikt kalles sensur.

Eksemplet tar utgangspunkt i denne tråden:












Anti-AGW-ere uten argumenter?

<http://debatt.aftenposten.no/item.php?GroupID=18&ThreadID=306177&s=&page=31>





Ufaufa sitt innlegg 16.09.10 18:49 har jeg ikke kopi av, men hans innlegg er etter det en har erfart alltid saklige. Dette var et helt normalt innlegg som av en eller annen grunn ble slettet av Moderator.

Ufaufa sitt innlegg 21.09.10 16:06 var kommentar til at hans tidligere innlegg var fjernet. Han sa *"Dette er usaklig og grov sensur. George Orwell - 1984 ... "*. En naturlig reaksjon all den tid vi opplever at de som er kritiske i forhold til hypotesen om menneskeskapt global oppvarming systematisk får sine innlegg fjernet, mens motparten tilsynelatende kan tillate seg det meste uten reaksjoner.

Amatør1 sin kommentar 21.09.10 17.02 var at dette var *"Aftenpostens måte å delta i debatten på"*, noe som er et objektivt faktum. Dette innlegget ble slettet av Moderator:

 ANBEFAL		 ANMELD	 SVAR
RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 21.09.10 16:06			
Av: ufaufa Slettet. Avsporing			
RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 21.09.10 17:02			
Av: Amatør1 Slettet. Svar på slettet innlegg			
RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 21.09.10 20:38			
Av: ufaufa Slettet. Diskuterer moderering			
RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 21.09.10 20:56			
(Svar til: ufaufa)			
 Bruk_hodet 1075 innlegg 387 anbefalinger	<div>ufaufa skrev: <i>Dette er usaklig og grov sensur. George Orwell - 1984 ...</i></div> <div>Du har ikke lest Orwells bok, skjønner jeg?:-)</div> <div> ANBEFAL</div> <div> ANMELD</div> <div> SVAR</div>		
RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 21.09.10 21:01			
(Svar til: Bruk_hodet)			
 ufaufa 504 innlegg 316 anbefalinger	<div>Bruk_hodet skrev: <i>Du har ikke lest Orwells bok, skjønner jeg?:-)</i></div> <div>Selvsagt har jeg det. Spar deg ...</div> <div> ANBEFAL</div> <div> ANMELD</div> <div> SVAR</div>		

Forsøk på ta saklig til motmæle blir uten videre slettet:

 ANBEFAL		 ANMELD	 SVAR
RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 21.09.10 23:44			
Av: Amatør1 Slettet. Svar på slettet innlegg			
RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 21.09.10 23:46			
(Svar til: Bebben)			
	Bebben skrev:		

Fra den andre siden slipper nokså innholdsløse og lite saklige innlegg til uten problemer. Av en eller annen grunn er ikke slikt "avsporing"

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter?

24.09.10 11:55

(Svar til: AndersV)

Trondhiem

4896 innlegg

3921 anbefalinger

AndersV skrev:

At vi snakker forbi hverandre er klart. Men nei, vi er ikke enige.

Det du skriver her er et slående eksempel. For det første, ingenting skaper energi. Å uttrykke seg slik når man samtidig prøver å støtte seg både på utdanning fra NTNU og doktorgrad blir totalt useriøst i mine øyne. Videre, å hevde at klimagasser kan fungere som en varmekilde blir like galt.

Det du skriver er og blir galt, og når du ikke er i stand til å uttrykke deg bedre enn dette så klarer jeg ikke tro at du egentlig har grep om stoffet. Det gjelder også dette at du ikke forstår forskjellen på en energistrøm og stråling.

ZZZZZZZZZZZZZZZZZZZZZZ

ANBEFAL

ANMELD

SVAR

Videre lar moderator sjikanerende innlegg (med navn) passere, så lenge posten tilhører den rette siden. Denne sjikanen står som "Anbefalt av 2":

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 10:40 ★ Anbefalt av 2

(Svar til: [dumskalle](#))



Marstrander

1430 innlegg
299 anbefalinger

dumskalle skrev:
Javel. IR stråling blir altså ikke reflektert av vann. "...varmestrålingen stopper i de første millimetrene av vannet".

Greit nok. Hvor blir det så av varmen? Forsvinner den?

AndersV har tidligere vært krystallklar og skråsikker og absolutt på dette punktet, han vil svare AVDAMPNING (!).

"Varmestrålingen du snakker om _kan_ ikke penetrere sjøvannet. Derfor gir den _kun_ en fordampning i det øverste skiktet."

"Varmestrålingen vil kun varme opp de øverste få millimetre av havet. Den _kan_ ikke penetrere ned i havet for å akkumuleres. Det betyr at denne varmestrålingen _kun_ vil gi avdampning."

<http://debatt.aftenpo...>

Vi er her stilt overfor et paraskeptisk paradoks, i det aktuelle tilfellet et utsøkt "paradoxe à la AndersV", i jeg-form kan det uttrykkes slik:

"Jeg er i _stor_ tvil om det meste, men om dette anliggende har jeg _ingen_ betenkelighet med å uttale meg bastant. Jeg vil ikke endre min oppfatning uansett hvor mange ganger og hvor grundig andre forklarer meg at jeg tar feil. Og bare så det er helt klart: Gode badetemperaturer i norske farvann om sommeren har ingenting med lufttemperatur å gjøre, herom hersker ingen tvil, så jeg gjentar med et brøl: JEG EIER ABSOLUTT _INGEN_ TVIL!"

(NB! Jeg-formen i avsnittet rett ovenfor er ikke brukt for å gi uttrykk for min personlige oppfatning, kun for at leseren selv skal føle et typisk p-gjeng-paradoks på kroppen!)

ANBEFAL	ANMELD	SVAR
---------	--------	------

Dette sjikanerende innlegget (over) står fortsatt

<http://debatt.aftenposten.no/item.php?GroupID=18&ThreadID=306177&page=28#item5025978>

Om noen fra den andre siden så tillater seg å kritisere slik sjikane, blir dette slettet av Moderator med begrunnelsen "persondebatt". Ja slik kan protester mot personlig sjikane oppfattes, øyensynlig.

★ ANBEFAL	👤 ANMELD	🗨 SVAR
RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 20:44		
Av: translator Slettet. Persondebatt		
RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 21:07		
Av: øbye Slettet. Svar på slettet innlegg		
RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 21:45		
(Svar til: Marstrander)		

For å dokumentere hvilket innlegg som kritiseres, kan vises til følgende oppfølging av "Josik" som støtter "translator" og er meget kritisk til Moderators praksis med "kraftig sjevfordeling i hvilken type innlegg som blir slettet"


RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 21:45	
(Svar til: Marstrander)	
 Josik Pålogget 429 innlegg 477 anbefalinger	<p>Marstrander skrev: <i>AndersV har tidligere vært krystallklar og skråsikker og absolutt på dette punktet, han vil svare AVDAMPNING (!).</i></p> <p>*****</p> <p><i>"Varmestrålingen du snakker om _kan_ ikke penetrere sjøvannet. Derfor gir den _kun_ en fordampning i det øverste skiktet."</i></p> <p><i>"Varmestrålingen vil kun varme opp de øverste få millimetre av havet. Den _kan_ ikke penetrere ned i havet for å akkumuleres. Det betyr at denne varmemestrålingen _kun_ vil gi avdampning."</i></p> <p>http://debatt.aftenposten.no/item.php?GroupID=18&ThreadID=256480&page=6#item3976419</p> <p>*****</p> <p><i>Vi er her stilt overfor et paraskeptisk paradoks, i det aktuelle tilfelle et utsøkt "paradoxe à la AndersV", i jeg-form kan det uttrykkes slik:</i></p> <p><i>"Jeg er i _stor_ tvil om det meste, men om dette anliggende har jeg _ingen_ betenkelighet med å uttale meg bastant. Jeg vil ikke endre min oppfatning uansett hvor mange ganger og hvor grundig andre forklarer meg at jeg tar feil. Og bare så det er helt klart: Gode badetemperaturer i norske farvann om sommeren har ingenting med lufttemperatur å gjøre, herom hersker ingen tvil, så jeg gjentar med et brøl: JEG EIER ABSOLUTT _INGEN_ TVIL!"</i></p> <p><i>(NB! Jeg-formen i avsnittet rett ovenfor er ikke brukt for å gi uttrykk for min personlige oppfatning, kun for at leseren selv skal føle et typisk p-gjeng-paradoks på kroppen!)</i></p> <p>Jeg skal ikke inngi meg i noen persondebatt, bare påpeke at innlegget over framstår som ren søppel.</p> <p>Av en eller annen grunn er det en kraftig skjevfordeling i hvilken type innlegg som blir slettet.</p> <p>Hvorfor er det slik?</p>
★ ANBEFAL	👤 ANMELD
🗨 SVAR	

"translator" blir naturlig nok frustrert over moderators provokasjon, og svarer Josik (her refererer translator til "Marstrander" som startet sjikanen.

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 23:24

Anbefalt av 1

(Svar til: Josik)



translator
Pålogget

Fordi moderator tydeligvis er like stor (klima)idiot som Marstrander.

★ ANBEFAL

👤 ANMELD

💬 SVAR

965 innlegg
732 anbefalinger

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 23:44

Videre sier "Amatør1" seg enig med "Josik" og påpeker at denne modereringspraksien et dokumenterbart mønster på Aftenpostens debattsentral.

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 23:41

(Svar til: Josik)



Amatør1
Pålogget

3237 innlegg
1642 anbefalinger

Josik skrev:
Jeg skal ikke inngi meg i noen persondebatt, bare påpeke at innlegget over framstår som ren søppel.

Av en eller annen grunn er det en kraftig skjevfordeling i hvilken type innlegg som blir slettet.

Hvorfor er det slik?

Enig i vurderingen.

Den skjevfordelingen du peker på er reell, det kan jeg dokumentere. Hvorfor er et helt relevant spørsmål som er stilt flere ganger tidligere, og som alltid får det samme svaret.

Enkelte ser seg mer tjent med å drive en kampanje enn å føre debatt med åpne kort. Mønsteret er velkjent også fra britiske aviser, f.eks. fra Guardian. Og RealClimate har på mange måter vist vei med sin modereringspraksis.

De har også vist vei med hensyn til hvordan man står igjen uten integritet.

Kopi tatt.

[Rediger innlegg](#) 14 minutter gjenstår...

★ ANBEFAL

👤 ANMELD

💬 SVAR

Til dette reagerer Aftenpostens moderator på følgende måte. Legg merke til at kritikk mot sjikanerende innlegg kalles "avsporing" av moderator. All annen kritikk slettes også. Sjikanen fra den andre siden består.

★ ANBEFAL

👤 ANMELD

💬 SVAR

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 20:44

Av: translator | Slettet. Persondebatt

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 21:07

Av: ebye | Slettet. Svar på slettet innlegg

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 21:45

Av: Josik | Slettet. Avsporing

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 23:24

Av: translator | Slettet. Avsporing/persondebatt

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 27.09.10 23:41

Av: Amatør1 | Slettet. Svar på slettet innlegg

Dagen etterpå gjentar det samme mønsteret seg, den ene siden i debatten er utsatt for gjentatte provokasjoner fra Moderator:

ANBEFAL

ANMELD

SVAR

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter?

28.09.10 16:31

Av: translator

Slettet. useriøst

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter?

28.09.10 16:57

Av: SjatH

Slettet. diskuterer enkeltmoderering/avsporing

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter?

28.09.10 16:59

En kan være fristet til å be Aftenposten sjekke om translator er "useriøs" eller om det kanskje heller er Moderator som har problemer. Translator har etter min vurdering overveldende saklige innlegg, og dette vil jeg hevde selv om vi sannsynligvis har diametralt motsatte politiske ståsteder. Men vi er enige i klimaspørsmålet, og det tåles ikke av Aftenpostens moderator.

SjatH sitt innlegg opplyste translator om modereringspraksisen (bl.a. om anmelding).

Videre: Her opplyser "translator" at "Marstrander" sitt opprinnelige sjikanerende innlegg er anmeldt til Moderator, slik at sjikanen kan fjernes. "Amatør1" uttrykker forskrekkelse over modereringspraksisen:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 16:59

(Svar til: [SjatH](#))


translator
967 innlegg
733 anbefalinger

Aha! Innlegget er herved anmeldt. Så får vi se.

★ ANBEFAL

 ANMELD

 SVAR

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 18:35

(Svar til: [translator](#))


Amatør1
Pålogget
3241 innlegg
1643 anbefalinger

translator skrev:
Aha! Innlegget er herved anmeldt. Så får vi se.

Hva foregår her? Hvem har utstyrt "Moderator" med maskingevær?
Hvem vokter vokterne? Ingen?
Dette har jo gått fullstendig av skafet, Aftenposten.

[Rediger innlegg](#) 13 minutter gjenstår...

★ ANBEFAL

 ANMELD

 SVAR


Første | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | Siste | Alle

Moderators reaksjon er følgende:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 16:59		
Av: translator	Slettet. svar på slettet innlegg	
RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 18:35		
Av: Amatør1	Slettet. svar på slettet innlegg	
RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 18:51		

Basert på denne erfaringen, uttrykker "Amatør1" betydelig undring over at argumentene til skeptikerne i tråden der temaet er en påstand om at "skeptikerne ikke har argumenter", systematisk blir slettet av Moderator:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 18:51
(Svar til: [Amatør1](#))





[Amatør1](#)
Pålogget

3242 innlegg
1643 anbefalinger

Det er jo ganske paradoksalt at når det opprettes en tråd med den lett tendensiøse tittelen "Anti-AGW-ere uten argumenter?", og når så kritikere kommer med argumentene så slettes disse for fote?

Er det slik man avslutter en debatt?

[Rediger innlegg](#) 14 minutter gjenstår...

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR

Første | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | Siste | Alle

Moderators reaksjon til dette er bekreftende, men ikke spesielt moderat:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 18:51

Av: [Amatør1](#) | Slettet. avsporing

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 19:55

Av: [translator](#) | Slettet. avsporing

Dette avstedkommer et par kommentarer:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 21:42  Anbefalt av 1
(Svar til: [Amatør1](#))


[KongConan](#)
Pålogget

3171 innlegg
895 anbefalinger

Amatør1 skrev:
Det er jo ganske paradoksalt at når det opprettes en tråd med den lett tendensiøse tittelen "Anti-AGW-ere uten argumenter?", og når så kritikere kommer med argumentene så slettes disse for fote?

Er det slik man avslutter en debatt?

Det er slik man avslutter i en avis som stinker så rødgrønt at man må sjekke under skoene hver gang man går forbi et stativ med papirutgaven. Og alle vet jo at ifølge de RG er dommedag rett rundt hjørnet pga CO2 ,og den eneste løsningen der er avgifter.

KongConan

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:08
(Svar til: [KongConan](#))


[Amatør1](#)
Pålogget

3250 innlegg
1645 anbefalinger

KongConan skrev:
Det er slik man avslutter i en avis som stinker så rødgrønt at man må sjekke under skoene hver gang man går forbi et stativ med papirutgaven. Og alle vet jo at ifølge de RG er dommedag rett rundt hjørnet pga CO2 ,og den eneste løsningen der er avgifter.

KongConan

Og nå er øksa igang igjen.

Beklager Aftenposten. Slike Stalinmetoder holder ikke. Kopi tatt.

[Rediger innlegg](#) 14 minutter gjenstår...

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR

Første | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | Siste | Alle

Moderators reaksjon til dette er:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 21:42

Av: KongConan | Slettet, svar på slettet innlegg

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:08

Av: Amatør1 | Slettet, svar på slettet innlegg

"Amatør1" følger så opp trådens start-innlegg,:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:12

(Svar til: [skeptikerskeptiker](#))



Amatør1
Pålogget

3251 innlegg
1645 anbefalinger

skeptikerskeptiker skrev:
Hva er ståstedet til anti-AGW-erne for tiden?

Ja si det? Hvem er "anti-AGW-erne" og hvordan har du tenkt å finne ut det når man ikke vil motta noen argumenter? Blir du ikke litt skeptisk nå?

[Rediger innlegg](#) 14 minutter gjenstår...



ANBEFAL



ANMELD



SVAR

[Første](#) | [1](#) | [2](#) | [3](#) | [4](#) | [5](#) | [6](#) | [7](#) | [8](#) | [Siste](#) | [Alle](#)

Videre reagerer "Josik" på Moderator:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:15

(Svar til: [skeptikerskeptiker](#))



Josik
Pålogget

434 innlegg
484 anbefalinger

Denne tråden er jo kuppet av Moderator.



ANBEFAL



ANMELD



SVAR

[Første](#) | [1](#) | [2](#) | [3](#) | [4](#) | [5](#) | [6](#) | [7](#) | [8](#) | [Siste](#) | [Alle](#)

og "translator" likeså:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:18

(Svar til: [Amatør1](#))



translator
Pålogget

969 innlegg
734 anbefalinger

Amatør1 skrev:
Ja si det? Hvem er "anti-AGW-erne" og hvordan har du tenkt å finne ut det når man ikke vil motta noen argumenter? Blir du ikke litt skeptisk nå?

<http://www.slettmeg.n...>

Aftenpostens moderatorsystem begynner å bli en parodi...



ANBEFAL



ANMELD



SVAR

[Første](#) | [1](#) | [2](#) | [3](#) | [4](#) | [5](#) | [6](#) | [7](#) | [8](#) | [Siste](#) | [Alle](#)

Moderators reaksjon til dette er:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:15


Av: Josik | Slettet, Avsporing

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:18

Av: translator | Slettet, Avsporing

"Translator" følger opp noe seinere "skeptikerskeptiker" (som slett ikke er noen skeptiker) sin påstand om at "Dette er en relativt åpen tråd":

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:34
(Svar til: [skeptikerskeptiker](#))


translator
Pålogget

970 innlegg
735 anbefalinger

skeptikerskeptiker skrev:
Dette er en relativt åpen tråd

Det begynte med dette innlegget, skeptikern:
<http://debatt.aftenpo...>

som moderator tydeligvis verken vil slette (anmeldt av undertegnede tidligere i dag for personhets og sjikane) eller tåler motinnlegg på.

Som du sier, en RELATIVT åpen tråd. Åpen for de få.

★ ANBEFAL 🗑 ANMELD ✎ SVAR

Den fulle referansen i translators innlegg er:

<http://debatt.aftenposten.no/item.php?GroupID=18&ThreadID=306177&page=28#item5025978>

"Josik" følger opp:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:40
(Svar til: [translator](#))


Josik
Pålogget

435 innlegg
485 anbefalinger

translator skrev:
Det begynte med dette innlegget, skeptikern:

<http://debatt.aftenposten.no/item.php?GroupID=18&Group=&ThreadID=306177&Thread=Anti-AGW-ere+uten+argumenter%3F&ItemID=5025978>

som moderator tydeligvis verken vil slette (anmeldt av undertegnede tidligere i dag) eller tåler motinnlegg på.

Som du sier, en RELATIVT åpen tråd.

Hvem sa "Åpen"?

Søppelinnlegget som du linker til blir stående, mens alle seinere kommentarer blir slettet som "persondebatt"? Skal det ikke være mulig å mene noe tilbake?

Men Marstrander oppnådde jo noe. Kanskje var en total avsporing hva han ønsket, for å slippe å forholde seg til temaet?

★ ANBEFAL 🗑 ANMELD ✎ SVAR

Moderator "følger også opp" på sin måte:

170 anbefalinger ★ ANBEFAL 🗑 ANMELD ✎ SVAR

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:40

Av: Josik | Slettet. diskuterer enkeltmoderering

Etter denne kafka-lignende prosessen opprettet "Amatør1" tråden "Alternative fora for klimadebatt" Under "Debattsentralen > Miljø", der det på bakgrunn av den manglende muligheten for reell debatt på Aftenpostens miljødebattsider ble diskutert om det fantes andre brukbare fora der det var mulig å debattere uten provokasjoner fra moderator.

Moderators reaksjon til dette var i stillhet og uten kommentar å fjerne hele tråden "Alternative fora

for klimadebatt?". Den ble seinere gjenfunnet under "Om Debattsentralen". Men siden tråden var flytte og ingen visste om det, så lykkes Moderator tilsynelatende igjen å kneble all kritikk mot seg selv:

<http://debatt.aftenposten.no/item.php?GroupID=15&ThreadID=308193>

"Amatør1" opplyste da i den opprinnelige tråden:

**Amatør1**
Pålogget
3255 innlegg
1646 anbefalinger

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:41
(Svar til: [translator](#))

translator skrev:
Det begynte med dette innlegget, skeptikern:

<http://debatt.aftenposten.no/item.php?GroupID=18&Group=8&ThreadID=306177&Thread=Anti-AGW-ere+uten+argumenter%3F&ItemID=5025978>

som moderator tydeligvis verken vil slette (anmeldt av undertegnede tidligere i dag for personhets og sjikane) eller tåler motinnlegg på.

Som du sier, en RELATIVT åpen tråd. Åpen for de få.

Til opplysning kan nevnes at "Alternative fora for klimadebatt" forsvant tilsynelatende som dugg for solen (eventuelt som AGW for kritikk) uten spor der den ble opprettet men ble gjenfunnet her;

Alternative fora for klimadebatt?
<http://debatt.aftenpo...>

Stygg sak.

[Rediger innlegg](#) 14 minutter gjenstår...

★ ANBEFAL

🗑 ANMELD

🗨 SVAR

Første | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | Siste | Alle

Moderator gjør seg skyldig i en løgn, og sletter også dette innlegget. "Amatør1" sitt innlegg var ikke "diskusjon av enkeltmoderering", men en saksopplysning om at tråden der vi faktisk prøvde å debattere var blitt sporeløst borte, en handling Moderator har stått for.

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:41
Av: Amatør1 | Slettet. diskuterer enkeltmoderering

"translator" kommenterer så:

**translator**
Pålogget
971 innlegg
736 anbefalinger

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 28.09.10 23:47
(Svar til: [Josik](#))

★ Anbefalt av 1

Marstrander har sine helt egne forestillinger om hvordan vær, klima og ditto henger sammen og han lenker til dem villig vekk i diskusjon med andre. Det må han gjerne gjøre. Men han bør ikke få lov til å harselere over andre debattanter på en slik måte som han gjorde her.

★ ANBEFAL

🗑 ANMELD

🗨 SVAR

Første | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | Siste | Alle

Men det tillater Moderator.

"Amatør1" forsøker å oppnå kontakt med "translator" slik at vi kan drøfte dokumentering av provokasjonene fra Moderator, for oversendelse av slik dokumentasjon til Aftenpostens redaktør:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 29.09.10 21:48
(Svar til: [translator](#))


Amatør1
Pålogget
3260 innlegg
1649 anbefalinger

translator skrev:
Marstrander har sine helt egne forestillinger om hvordan vær, klima og ditto henger sammen og han lenker til dem villig vekk i diskusjon med andre. Det må han gjerne gjøre. Men han bør ikke få lov til å harselere over andre debattanter på en slik måte som han gjorde her.

translator: kan du sende et ping til amateur1 at mail dot com?


[Rediger innlegg](#) 14 minutter gjenstår...

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR




Første | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | Siste | Alle

"translator" svarer, han er ikke klar over at det ikke lenger er mulig å sende interne meldinger på "AD" (Aftenpostens Debattsentral), da dette er noe vi har benyttet tidligere (meget sjelden) :

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 29.09.10 23:24
(Svar til: [Amatør1](#))



translator
972 innlegg
738 anbefalinger

Vet ikke helt om jeg skjønnte den. Kan du ikke sende melding til meg her på AD internt?

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR




"Ebye" oppdager det samme

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 29.09.10 23:29
(Svar til: [translator](#))


ebye
Pålogget
720 innlegg
400 anbefalinger


translator skrev:
Vet ikke helt om jeg skjønnte den. Kan du ikke sende melding til meg her på AD internt?

Er det mulig med interne meldinger her på AD? Det gikk før, men er vel nå borte fra menyen?

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR




videre observeres de mange slettingene fra Moderator:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 29.09.10 23:41
(Svar til: [Amatør1](#))


ebye
Pålogget
720 innlegg
400 anbefalinger

Denne tråden har fått et eiendommelig mønster eller utseende. Dette kan inspiseres fra det slettede innlegget 27.09.10, kl. 20.44 og frem til innlegget 28.09.10, kl. 23.41.


Dette må være sletterekord?

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 29.09.10 23:54



"Amatør" forsøker å assistere "translator" slik at vi kan kommunisere om å dokumentere sensur i Debattsentralen

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 29.09.10 23:54
(Svar til: [translator](#))



Amatør1
Pålogget
3262 innlegg
1653 anbefalinger


translator skrev:
Vet ikke helt om jeg skjønte den. Kan du ikke sende melding til meg her på AD internt?

Nei. Den egenskapen er fjernet. Det er noe spesielt jeg vil drøfte om du vil, og da er en epost eneste mulighet. Gjerne anonymt hvis du ønsker det, men det er ikke påkrevet av meg. Du får fullt navn av meg.

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR

"Dumskalle" kan ikke la være å forsøke å provosere, og svarer "Ebye" ved å hevde at skeptikerne ikke har argumenter (noe han på en måte har rett i, fordi de konsekvent slettes). Her hevdes det at Moderators provokasjoner er bevis på motpartens "avspøringsforsøk". En oppfordres til å gå igjennom "Dumskalles" øvrige postinger på denne og andre tråder for å avgjøre hvem som står for flest avspøringer.




RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 00:38  Anbefalt av 1
(Svar til: [ebye](#))


dumskalle
2871 innlegg
1104 anbefalinger

ebye skrev:
Denne tråden har fått et eiendommelig mønster eller utseende. Dette kan inspiseres fra det slettede innlegget 27.09.10, kl. 20.44 og frem til innlegget 28.09.10, kl. 23.41.

Dette må være slettererekord?

Det er fordi Anti-AGW-ere er uten argumenter. Da går det jo ikke å forholde seg saklig og det blir desperate avspøringsforsøk i stedet. Samme skjedde på den siste soltråden. Som liksom har vært et favoritt-tema. Nå gir det temaet bare ekkelt ubehag.

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR

I mellomtiden har moderator funnet ut at "Amatør1" sitt forsøk på å kommunisere med "translator" ikke må finne sted:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 29.09.10 21:48
Av: Amatør1 | Slettet. Avsporing

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 29.09.10 23:24

"Amatør1" observerer dette, og sier til "translator"

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 00:56
(Svar til: [translator](#))


Amatør1
Pålogget
3263 innlegg
1655 anbefalinger

translator skrev:
Vet ikke helt om jeg skjønte den. Kan du ikke sende melding til meg her på AD internt?


Si ifra om du ikke oppfattet adressen. Jeg vil sende deg noe til vurdering.

[Rediger innlegg](#) 14 minutter gjenstår...

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR




"Ebye" noterer også Moderators aksjon og ber om at adressen sendes på nytt:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 01:10
(Svar til: [Amatør1](#))


ebye
726 innlegg
402 anbefalinger


Amatør1 skrev:
Si ifra om du ikke oppfattet adressen. Jeg vil sende deg noe til vurdering.

Dette begynner å bli interessant. Er Lund-kommisjonen ledig? Posten med adressen din er slettet! Send den på nytt.

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR




"ufoafa" forstår hva det dreier seg om, og vil gjerne kommunisere om saken. Det presiseres at det på ingen måte er noen "gruppe" som forsøkes dannet. Det er kun snakk om at noen må diskutere hvordan man kan henvende seg til Aftenpostens redaktør med dokumentert klage på den utstrakte sensur som praktiseres på disse sidene, og som ensidig rammer den ene siden i debatten. Aftenpostens moderator driver regelrett kampanje ved å misbruke sine moderatorprivilegier.

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 01:48
(Svar til: [Amatør1](#))


ufoafa
505 innlegg
318 anbefalinger

Amatør1 skrev:
Nei. Den egenskapen er fjernet. Det er noe spesielt jeg vil drøfte om du vil, og da er en epost eneste mulighet. Gjerne anonymt hvis du ønsker det, men det er ikke påkrevet av meg. Du får fullt navn av meg.

Jeg er med i gruppen, bare finn et system for anonymitet;)

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR

Videre kommenteres det med referanse til "William Connolley" – en kjent og sentral klima-alarmist som mer eller mindre har ødelagt Wikipedia med utstrakt sletting av materiale der. Det vi opplever på debattsentralen er en klar parallell.

Mer info om William Connolley og hvordan han blir sparket ut fra Wikipedia her

<http://debatt.aftenposten.no/item.php?GroupID=18&ThreadID=305830&page=1#item4976464>

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 02:02
(Svar til: [ebye](#))


ebye
726 innlegg
402 anbefalinger

ebye skrev:
Denne tråden har fått et eiendommelig mønster eller utseende. Dette kan inspiseres fra det slettede innlegget 27.09.10, kl. 20.44 og frem til innlegget 28.09.10, kl. 23.41.

Dette må være sletterekord?

Er William Connolley aktiv her hos oss - i trangvik?

<http://debatt.aftenpo...>

 ANBEFAL  ANMELD  SVAR

"Amatør1" svarer på "ebye" sin oppfordring, og presiserer samtidig at det ikke er snakk om noen gruppe.

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 07:34
(Svar til: [ebye](#))


Amatør1
Pålogget

3264 innlegg
1656 anbefalinger

ebye skrev:
Dette begynner å bli interessant. Er Lund-kommisjonen ledig? Posten med adressen din er slettet! Send den på nytt.

Det er ingen gruppe, men gi deg til kjenne om du vil, så får du svar amatør1 at mail dot com

[Rediger innlegg](#) 14 minutter gjenstår...

ANBEFAL ANMELD SVAR

Den nidkjære Moderator følger fortsatt opp, og vil for enhver pris forhindre kommunikasjon blant meningsmotstandere:

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 00:56
Av: Amatør1 | Slettet. Avsporing

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 01:10
Av: ebye | Slettet. Avsporing

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 01:48
Av: ufaufa | Slettet. Avsporing


RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 01:53
Av: ebye | Slettet. Avsporing

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 02:02
Av: ebye | Slettet. Avsporing

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 07:34
Av: Amatør1 | Slettet. Avsporing

"OliverTwist" svarer på "Dumskalles" provokasjon og kommenterer det særdeles ubehagelige med sensuren i denne tråden. Han observerer helt korrekt at det som skjer fra moderator sin side oppfattes som en måte å debattere på. Det er ikke spesielt vakkert.

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 09:15
(Svar til: [dumskalle](#))


OliverTwist

1079 innlegg
331 anbefalinger

dumskalle skrev:
Det er fordi Anti-AGW-ere er uten argumenter. Da går det jo ikke å forholde seg saklig og det blir desperate avspøringsforsøk i stedet. Samme skjedde på den siste soltråden. Som liksom har vært et favoritt-tema. Nå gir det temaet bare ekkelt ubehag.

Ekkelt ubehag?


Det som gir ekkelt ubehag er denne tråden. Men ok, - dette er også en måte å argumentere på, dumskalle.

ANBEFAL ANMELD SVAR

Personangrepene og sjikanen fortsetter fra "alarmistene", og dette passerer uhindret hos Aftenpostens Moderator. Innlegget under framstår som et åpenbart "åte" der en gjentar sjikanøse betegnelser som det ble reagert på tidligere, med den hensikt at noen skal reagere. Og dermed er slettingen fra Moderator igang igjen. Selvsagt er det noen som "anbefaler" dette.

RE: Anti-AGW-ere uten argumenter? 30.09.10 10:08 Anbefalt av 1

(Svar til: [OliverTwist](#))

**Marstrander**

1432 innlegg
300 anbefalinger

Forvirringen mht. "vær, klima og ditto" (<http://debatt.aftenpo...>) blir nok ikke mindre i p-gjengen etter dette. (P'en står for paraskeptiker, av paraskeptisisme, dvs. noe som er så langt fra sunn skepsis som det er mulig å komme.)

Det hele skyldes at Translators store helt ganske enkelt ikke stiller opp. Translators store helt kan velge å svare Trondhjem redelig og greit. Så lenge Translators store helt velger motsatt strategi (det vil si å feige ut), er det lett å forstå den frustrasjonen som bygger seg opp! Det ropes og anmeldes over en lav sko: Mye skrik og lite ull, dvs. egentlig blir det bare mer og mer påtrengende å konkludere en gang for alle at "anti-AGW'erne" ikke har argumenter.

De to lenkene nedenfor er til to tidligere innlegg av Trondhjem, begge ubesvarte, begge om samme tema, det først snart to år gammelt, det siste bare noen få dager. Sjekk gjerne, men for å spare de uinteresserte for brysom klikking, kan jeg jo opplyse om at det knapt er nødvendig å kontrollere hvem som ikke har svart: De fleste vil gjette riktig allerede på første forsøk...

<http://debatt.aftenpo...>

<http://debatt.aftenpo...>

Historien vil antagelig bare fortsette etter dette mønsteret, om Aftenposten vil.

På denne måten vil Aftenpostens Debattsentral ødelegge seg selv om man ikke rydder opp i denne praksisen. Slik status er nå, framstår en hvilket som helst skolevalg som mer saklig og seriøs enn det Aftenpostens Debattsentral gjør, her representert ved Miljø og Klimasidene.

Det man forsåvidt oppnår med dette, bortsett fra å påvise at Aftenpostens debattsentral er gjennomsyret av sensur og kampanje fra moderator sin side, er at selve klimadebatten forsvinner. At de som står for denne praksisen ikke innser at man blamerer seg selv, og i praksis skader sin egen sak er ganske utrolig.

Så Aftenposten: Makter dere å rydde opp, eller velger dere å bli et udemokratisk kampanjenettsted, blant mange andre?

Lykke til, dere har en jobb å gjøre. Vennligst gjør det på en annen måte enn å låse tråder og slette innlegg. Egentlig bør redaktøren selv poste noen innlegg der en analyserer situasjonen, kommer med en smule selvkritikk og staker ut en ny og bedre kurs.

Med vennlig hilsen
Amatør1, 30. September 2010