



Neste gang Prestrud er i media håper jeg han omtaler de betydningsfulle naturlige klimavariasjoner i stedet for å konsentrere seg om hersketeknikker, skriver Ole Henrik Ellestad i Klimarealistene.

Naturlige variasjoner s

Det er sjelden jeg opplever at et innlegg (Prestrud 9. mars) som hevder at motparten tar fullstendig feil, til de grader mangler underbygging – også den vitenskapelige – som Presterud så raust tilegner seg selv ved enhver anledning. Noe lignende var det vel som fikk tyskeren Varenholt til å bli IPCC-kritiker.

I rapporten til klimamøtet i København i 2009 står det oppsummert: «Can solar activity or other natural processes explain global warming? No.» Det utdypes kort at solinnstrålingen som varierer med solflekssykluser utgjør snaut 10 prosent. Over 90 prosent er menneskeskapt slik det også fremgår av tilhørende figur. Menneskeskapt oppvarming har derfor vært IPCC-tilhengernes budskap og konsensuspåstand meddelt til en hel verden med solid støtte av media og politikere.

Hver gang vi IPCC-kritikere har formidlet kunnskap om de veldokumenterte naturlige variasjoner har Prestrud hevdet at vi tar fullstendig feil og mangler dokumentasjon. Senest i høst i en lang artikkel avviste han at naturlige variasjoner hadde global betydning. Men IPCC-kritikerne har fått markant støtte av naturen selv. De periodiske variasjoner vi har omtalt følger mønsteret, og temperaturen flater ut. Da begynner en vanskelig, taktisk retrett for IPCC-tilhengerne, og betydningen av naturlige variasjoner blir brått en selvfølge for Prestrud. Det er jo flott og viser at våre skrivelier har hatt innvirkning. Jeg har bare påtalt at ingen av de andre naturlige variasjonene vektlegges sterkt nok til å bli spesifikt omtalt som en del av IPCC-konklusjonene. Det skal bli interessant en gang å høre hvilke variasjoner han inkluderer.

Han har jo endelig akseptert at Grønland var minst like varmt i 1930-årene.

Antarktis er blitt cirka 0,3 C kaldere siste 30 år, ifølge satellittmålinger. Andre målinger viser 0,1- 0,2 C. Mediebildet har ofte vært knyttet til temporære oppvarmingshendelser blant annet på den antarktiske halvøy, som bare er 2 prosent av arealet. Satellittdata og lokale studier viser økt ismengde i normal tilstand, mens andre data viser stabile forhold. Men det viktige er at det ikke er blitt varmere slik den påståtte CO₂-effekten skulle bidra til. Jeg skjønner godt at Prestrud prøver å bortforklare dette alvorlige faktum og hvorfor



joner styrer klimaet

IKKE REPRESENTATIVT:

Mediebildet har ofte vært knyttet til temporære oppvarmingshendelser blant annet på den antarktiske halvøy, som bare er 2 prosent av arealet, skriver artikkelforfatteren.

FOTO: SCANPIX

derer. Han har jo endelig akseptert at Grønland var minst like varmt i 1930-årene.

Antarktis er blitt cirka 0,3 C kaldere siste 30 år, ifølge satellittmålinger. Andre målinger viser 0,1- 0,2 C. Mediebildet har ofte vært knyttet til temporære oppvarmingshendelser blant annet på den antarktiske halvøy, som bare er 2 prosent av arealet. Satellittdata og lokale studier viser økt ismengde i normal tilstand, mens andre data viser stabile forhold. Men det viktige er at det ikke er blitt varmere slik den påståtte CO₂-effekten skulle bidra til. Jeg skjønner godt at Prestrud prøver å bortforklare dette alvorlige faktum og hvorfor

han utelater satellittdata i et område med små målinger, men han kan ikke samtidig bekjenne seg til vitenskapen.

El Niño opptrer med periodisitet 2-7 år. Den sterkeste El Niño var 1997/98 som ga det varmeste året, men markante globale temperaturutslag observeres også rundt 2002, 2007 og 2010. Jeg har bare korrekt påpekt at media gjerne omtaler denne oppvarmingen og effektene som del av den menneskeskapte oppvarming. Prestrud kommenterer andre forhold.

Temperaturutflating. Professor Phil Jones, IPCC-kretsens mest sentrale person for globale temperaturmålinger, uttalte i 2009 at temperaturen ikke hadde

steget på 15 år. Benytter man det vitenskapelig statistiske signifikansbegrepet på de tre bakkebaserte temperaturserier gir det 17 til 14 år. Regresjonsanalyse viser at temperaturen ikke har økt siste 11 til 7 år. Den siste store studien fra Berkeley-universitetet viser utflating (Se Forskning.no, Humlum m. fl.). Prestrud har tidligere referert til fire habile statistikere som i 2010 konkluderte med utflating. Hovedpoenget er at utflatingen, til tross for høyere CO₂-utslipp enn forutsatt, viser at IPCCs teori ikke stemmer, og at spådommene er verdiløse. Prestruds pågående medie kampanje for økt global temperatur baseres ikke på de nevnte vitenskapelige begreper. Det er be-

klagelig når tiltaksplan for klima skal utarbeides.

Leserne kan selv sjekke informasjon på www.climate4you.com og www.klimarealistene.com i hefte 2. Neste gang Prestrud er i media håper jeg han omtaler de betydningsfulle naturlige klimavariasjoner i stedet for å konsentrere seg om hersketeknikker for å bevare IPCCs definisjonsmakt. Men best ville det vært om han kunne begynne med å revidere Klimahefte for grunnskolen. Der står det intet om naturlige klimavariasjoner.

Ole Henrik Ellestad, leder i Klimarealistene, tidligere forskningsdirektør og professor II.